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ПЕРШИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

**Незважаючи на те, що дитина не проживала разом із батьком, вона все одно вважається його сім’єю.**

02 грудня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом (надалі - Перший ААС) розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи, яка діє в інтересах неповнолітніх на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 27 серпня 2020 року за позовом фізичної особи, яка діє в інтересах неповнолітніх до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України про визнання неправомірними дій та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувала відмова Фонду соціального страхування призначити та виплатити одноразову допомогу сім’ї загиблого у розмірі 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановленого законом станом на день виникнення права на страхову виплату.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що за відсутності доказів проживання загиблого та неповнолітніх дітей однією сім’єю, у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС дійшов протилежних висновків, обґрунтовуючи це тим, що відповідно до вимог чинного законодавства (частина 2 статті 3 Сімейного кодексу України), дитина належить до сім’ї своїх батьків незалежно від факту спільного проживання з ними.

Ураховуючи, що малолітня дитина не може самостійно обирати місце проживання, тому факт її не проживання разом з батьком не є безумовною підставою для позбавлення її права на отримання одноразової допомоги, як сім’ї потерпілого.

Детальніше з текстом постанови від 02 грудня 2020 року по справі № 200/6327/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/93243223>.

**Основна винагорода призначається за вчинення приватним виконавцем дій, які призвели до повного або часткового виконання судового рішення.**

10 грудня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 20 жовтня 2020 року за позовом Товариства до Приватного виконавця виконавчого округу про визнання незаконною та скасування постанови про стягнення основної винагороди.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приватним виконавцем винесено постанову про стягнення з боржника основної винагороди в межах певного виконавчого провадження.

Вважаючи, що вищевказана постанова винесена без вчинення заходів примусового виконання та повного або часткового виконання судового рішення, Товариство звернулось до суду з вимогою про її скасування.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що станом на час відкриття виконавчого провадження у приватного виконавця були відсутні відомості про повне виконання боржником судового рішення, тому останнім правомірно одночасно з відкриттям виконавчого провадження визначено суму основної винагороди, яка підлягає стягненню за умови примусового виконання виконавчого документу та відмовив у задоволенні позову.

Перший ААС із таким висновком суду попередньої інстанції не погодився пославшись на те, що відповідно до статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» № 1403-VIII та пункту 19 Порядку виплати винагород державним виконавцям та їх розміри і розмір основної винагороди приватного виконавця, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08 вересня 2016 року № 643, підставою для стягнення основної винагороди у межах виконавчого провадження є здійснення приватним виконавцем дій по фактичному стягненню з боржника на користь стягувача, зазначених у виконавчому документі сум.

Враховуючи, що приватним виконавцем не долучено до матеріалів справи доказів щодо вчинення дій по фактичному стягненню з боржника на користь стягувача зазначених у виконавчому документі сум, наявні підстави для задоволення позовних вимог.

При прийнятті рішення Першим апеляційним адміністративним судом враховано висновки Верховного Суду, які зазначено у постановах від 03 березня 2020 року (справа № 260/801/19), від 28 жовтня 2020 року (№ 640/13697/19).

Детальніше з текстом постанови від 10 грудня 2020 року по справі № 200/8520/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/93433872>.

**Сам факт визнання особою вини у адміністративному правопорушенні не може бути достатнім доказом правомірності рішення суб’єкта владних повноважень про накладення на таку особу стягнення у вигляді штрафу за відсутності інших належних доказів**.

17 грудня 2020 року Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Міловського районного суду Луганської області від 16 листопада 2020 року за позовом фізичної особи до начальника 1-ї групи ІПК віпс ВПС, прикордонного загону імені Героя України полковника Євгенія Пікуса про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувало винесення посадовою особою суб’єкта владних повноважень постанови, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності за незаконний перетин Державного кордону України та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу.

За результатами розгляду справи, суд першої інстанції зазначив про те, що у адміністративному позові особа не заперечувала того, що вона перетнула державний кордон України з Російською Федерацією через тимчасово непрацюючий пункт пропуску, тому у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Перший ААС із відповідним висновком суду першої інстанції не погодився пославшись на те, що відповідачем не доведено належними та допустимими доказами, що у діях позивача при перетині Державного кордону України наявний склад адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 204-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Крім того, апеляційний суд зазначив про не надання відповідачем доказів щодо дотримання ним порядку складання спірної постанови, ознайомлення з нею особи, відносно якої її складено, порядку розгляду справи про адміністративне правопорушення тощо.

За висновком Першого ААС, сам факт визнання особою вини у адміністративному правопорушенні не може бути достатнім доказом правомірності рішення суб’єкта владних повноважень про накладення на таку особу стягнення за відсутності інших належних доказів, тому не звільняє посадову особу суб’єкта владних повноважень доводити правомірність прийнятого рішення.

За таких обставин, Перший ААС дійшов висновку про те, що оскаржувана постанова підлягає скасуванню, як така, що винесена неправомірно.

Детальніше з текстом постанови від 17 грудня 2020 року по справі № 418/3547/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/93592722>.

**До початку створення обласних прокуратур працівники регіональних прокуратур мають отримувати посадовий оклад на рівні, встановленому постановою Кабінетом Міністрів України, а не на підставі Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII.**

08 грудня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою обласної прокуратури на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 10 серпня 2020 року за позовом фізичної особи до обласної прокуратури про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

При розрахунку заробітної плати прокурора у довідці про розмір заробітної плати для перерахунку пенсії органом прокуратури зазначено суму окладу, визначену Постановою Кабінету Міністрів України [від 30 серпня 2017 № 657 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо оплати праці працівників прокуратури»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1) (надалі – Постанова № 657), замість суми, визначеної статтею 81 Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII від 14 жовтня 2014 року, який має вищу юридичну силу.

Вважаючи такі дії суб’єкта владних повноважень неправомірними, особа звернулась до суду з вимогою зобов’язати прокуратуру видати довідку про розмір заробітної плати для перерахунку пенсії, взявши за основу суму окладу, передбаченого статтею 81 Закону № 1697-VII та складові заробітної плати, що існували на час оформлення пенсії.

Задовольняючи позовні вимоги, окружний адміністративний суд зазначив про те, що починаючи з березня 2020 року порядок та розмір заробітної плати прокурорів регулюється виключно [статтею 81 Закону № 1697](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_741/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#741). Таким чином, у разі зміни заробітної плати прокурорським працівникам на рівні умов та складових заробітної плати відповідних категорій працівників, які проходять службу в органах і установах прокуратури, особа має право звернутися до органу прокуратури за останнім місцем роботи за отриманням відповідної довідки про розмір заробітної плати, визначеної Законом.

Скасовуючи рішення окружного адміністративного суду, Перший ААС вказав на не врахування та не надання судом попередньої інстанції оцінки тому, що правове регулювання заробітної плати працівників прокуратури на час прийняття [Конституційним Судом Рішення № 6-р/2020 від 26 березня 2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_26/pravo1/KS20013.html?pravo=1) року у справі № 1-223/2018(2840/18) визначалось також іншим Законом, окрім [Бюджетного Кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1), відповідні положення якого визнано неконституційними.

Також, Перший ААС звернув увагу суду та сторін на те, що станом на час видачі спірної довідки обласні та окружні прокуратури ще не було створено, що свідчить про те, що диспозиція статті 81 [Закону № 1697](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_741/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#741) стосується Офісу Генерального прокурора, обласних та окружних прокуратур і не поширюється на прокурорів регіональних та місцевих прокуратур.

Таким чином, до початку створення обласних прокуратур працівники регіональних прокуратур продовжували отримувати посадовий оклад на рівні, встановленому постановою КМУ № 657, тому підстави для зазначення у довідці посадового окладу відповідно до статті 81 Закону № 1697 наразі відсутні.

Детальніше з текстом постанови від 08 грудня 2020 року по справі № 200/4699/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/93365820>.

**У разі проходження військової служби, працівникові, на основному місці роботи виплачується середній заробіток, який не може бути нижчим від середньої заробітної плати, яка зберігалась за ним протягом періоду попередньої військової служби за призовом.**

22 грудня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 29 вересня 2020 року за позовом фізичної особи до Головного управління ДПС про визнання бездіяльності протиправною, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила про те, що податковим органом неправомірно зменшено розмір середньомісячної заробітної плати, на отримання якого вона має право у відповідності до вимог частини 3 статті 119 Кодексу законів про працю України.

Переглядаючи вказану справу в апеляційному порядку по суті заявлених позовних вимог, Перший ААС не погодився з висновком суду першої інстанції про те, що позовні вимоги є необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню з огляду на наступне.

Як свідчили матеріали справи, особу призначено на посаду державного інспектора у порядку переведення до податкового органу через реорганізацію останнього.

У подальшому, особу увільнено від виконання обов’язків на період проходження строкової військової служби із збереженням місця роботи, посади та середнього заробітку за цей період.

При цьому, розмір середньоденної заробітної плати зменшено.

Перший ААС зазначив про те, відповідно до Порядку обчислення середньої заробітної плати, який затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 08 лютого 1995 року № 100 (надалі – Порядок № 100), зокрема, у разі, коли розрахована в установленому порядку середня заробітна плата є нижчою від середньої заробітної плати, яка зберігалась за працівником протягом періоду попередньої військової служби за призовом під час мобілізації, на особливий період, для розрахунку компенсації застосовується середня заробітна плата, яка зберігалась за працівником протягом періоду попередньої військової служби за призовом під час мобілізації, на особливий період.

Таким чином, на переконання суду апеляційної інстанції, внесені до Порядку № 100 зміни мали на меті унеможливлення зменшення розміру середнього заробітку, який зберігається за працівником у разі його повторного призову для проходження військової служби за призовом під час мобілізації, на особливий період.

За таких обставин, Перший ААС дійшов висновку про те, що органом податкової служби безпідставно зменшено розмір середньомісячної заробітної плати, який зберігається за працівником на період призову для проходження військової служби, тому позовні вимоги підлягають задоволенню з огляду на те, що заявлені правомірно.

Детальніше з текстом постанови від 22 грудня 2020 року по справі № 360/3057/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/93706212>.

**Подання документів для отримання недоотриманої пенсії після смерті померлого пенсіонера можливо як членами його сім’ї, так і повіреними особами на підставі належним чином оформленої довіреності.**

17 грудня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 15 вересня 2020 року за позовом фізичної особи до обласного управління Пенсійного фонду України про визнання рішення протиправним, зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням органу пенсійного фонду, оформленого у вигляді листа, особі відмовлено у задоволенні заяви про виплату недоотриманої за життя пенсії через те, що відповідну заяву подано не особисто членом сім`ї померлого, а представником за довіреністю.

Вважаючи вказане рішення органу пенсійного фонду протиправним, особа звернулась до суду з вимогою про його скасування.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції послався на те, що Порядком подання та оформлення документів для призначення (перерахунку) пенсій відповідно до [Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1), затвердженого [постановою правління Пенсійного фонду України від 30 січня 2007 № 3-1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_02_07/pravo1/RE13402.html?pravo=1) не передбачено подання заяви на виплату недоодержаної пенсії через смерть пенсіонера певною особою за довіреністю. Таке право мають лише члени сім’ї померлого.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС зазначив про те, що чинним законодавством не передбачено «виключно особисте» подання документів для отримання недоотриманої пенсії після смерті померлого пенсіонера.

Таким чином, є законним та цілком допустимим подання всіх необхідних документів на підставі довіреності, оформленої відповідно до вимог діючого законодавства та посвідченої нотаріально.

На підставі вищевикладеного, позовні вимоги є правомірними та такими, що підлягають задоволенню.

Детальніше з текстом постанови від 17 грудня 2020 року по справі № 360/1572/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/93592807>.

**Встановлення факту продажу пального без ліцензії можливе виключно на підставі рішення суду, прийнятого за наслідками розгляду матеріалів справи про адміністративне правопорушення.**

01 грудня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 05 серпня 2020 року за позовом Товариства до Головного управління ДПС про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення – рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За здійснення господарської діяльності без одержання ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності (продаж скрапленого газу (пропан)), органом фіскальної служби направлено матеріали справи про адміністративне правопорушення до податкового органу, на підставі яких останнім винесено податкове повідомлення-рішення, яким до Товариства застосовано штрафні санкції у вигляді штрафу.

Не погодившись із відповідним рішенням податкового органу, суб’єкт господарювання звернувся до суду з вимогою про його скасування.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, окружний суд виходив з того, що норми Порядку застосування фінансових санкцій, передбачених [статтею 17](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/481/95-%D0%B2%D1%80) Закону України "Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів", затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 790 від 02 червня 2003 рокупередбачають можливість застосування фінансових санкцій на підставі матеріалів, зокрема, податкових органів щодо недотримання суб’єктами господарювання вимог законодавчих та інших нормативно-правових актів про продаж пального, а норми Податкового кодексу України щодо порядку проведення фактичної перевірки наразі не підлягають застосуванню до спірних правовідносин.

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився, зазначивши на те, що встановлення факту продажу пального без ліцензії можливе лише на підставі рішення суду, прийнятого за наслідками розгляду матеріалів справи про адміністративне правопорушення.

Натомість, матеріали справи свідчать про те, що у цій справі відповідні обставини не встановлені рішенням суду, що набрало законної сили в межах справи про адміністративне правопорушення.

До того ж, Порядком № 790 (пункт 5) не передбачено такої підстави для прийняття рішення про застосування фінансових санкцій, як матеріали, у тому числі, податкового органу щодо недотримання суб`єктами підприємницької діяльності вимог законодавчих та інших нормативно-правових актів про виробництво та обіг пального (скрапленого газу (пропану)).

За таких обставин, спірне податкове повідомлення-рішення підлягає скасуванню, а позовні вимоги задоволенню, як такі, що заявлені правомірно.

Детальніше з текстом постанови від 01 грудня 2020 року по справі № 360/2025/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/93266320>.

**Внесення контролюючим органом до інформаційних баз даних податкової інформації щодо ризиковості платника податків не породжує для останніх жодних правових наслідків.**

07 грудня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління Державної податкової служби на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 08 вересня 2020 року за позовом Товариства до Головного управління ДПС, Державної податкової служби України про визнання протиправними дій, зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Податковим органом зупинено реєстрацію надісланих Товариством податкових накладних на підставі пункту 201.16 статті 201 Податкового кодексу України, що відповідає пункту 1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій.

Вважаючи, що податковий орган блокує реєстрацію надісланих податкових накладних для реєстрації з незрозумілих причин, Товариство звернулось до суду з вимогою зобов’язати орган доходів і зборів вчинити дії щодо реєстрації спірних податкових накладних в Єдиному реєстрі податкових накладних.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, окружний адміністративний суд виходив з того, що квитанції про зупинення реєстрації податкових накладних, отримані платником, не містили пропозиції податкового органу крім пояснень надати копії певних документів, необхідних для прийняття контролюючим органом рішення про реєстрацію податкової накладної, що суперечить вимогам Порядку зупинення реєстрації [податкової накладної](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0137-16#n20)/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, який затверджено постановою Кабінету Міністрів України  
від 21 лютого 2018 року № 117 та ухвалив постанову про часткове задоволення позовних вимог.

За наслідками апеляційного перегляду Перший ААС дійшов висновку про те, що у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено із зазначенням, що при вирішенні даної справи окружним судом не враховано, що дії контролюючого органу щодо внесення до електронної бази даних інформації про платників податків, які відповідають критеріям ризиковості є одним із заходів щодо збору, опрацювання та використання інформації, необхідної для виконання покладених на відповідача функцій та завдань.

Перший ААС зазначив, що такі дії не порушують права та інтереси Товариства і не породжують для нього обов'язкових юридичних наслідків. Такі наслідки породжує безпосередньо рішення про відмову в реєстрації податкових накладних/розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, яке наразі прийнято не було.

При прийнятті рішення Першим апеляційним адміністративним судом враховано висновки Верховного Суду, які зазначено у постановах від 10 липня 2020 року у справі № 520/5168/19, від 17 липня 2020 року № 280/1098/19.

Детальніше з текстом постанови від 07 грудня 2020 року по справі № 360/1779/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/93334402>.

**Якщо станом на дату винесення постанови про накладення штрафу, у державного виконавця відсутні відомості про повне виконання боржником рішення суду в добровільному порядку, то така постанова вважається такою, що винесена правомірно та не підлягає скасуванню.**

16 грудня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 13 жовтня 2020 року у справі за позовом органу управління пенсійного фонду до Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції про визнання протиправною та скасування постанови про накладення штрафу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду стала винесена посадовою особою державної виконавчої служби постанова, якою на орган пенсійного фонду накладено штраф за невиконання судового рішення, яку заявник просив скасувати.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що невиконання судового рішення в частині виплати грошових коштів за відсутності фінансового забезпечення боржника на проведення таких виплат, яке здійснюється з Державного бюджету України, не може вважатися невиконанням рішення без поважних причин.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції, Перший ААС виходив з наступного.

По-перше, станом на дату винесення спірної постанови про накладення штрафу, відомості про повне виконання боржником рішення суду в добровільному порядку у державного виконавця були відсутні.

По-друге, лист до Головного управління пенсійного фонду України щодо надання можливості в повному обсязі виконати рішення суду, а саме виплатити заборгованість по пенсії спрямований вже після застосування до суб’єкта владних повноважень штрафних санкцій, тому не є належним доказом по справі.

По-третє, не прийняття Кабінетом Міністрів окремого порядку виплати сум пенсій, які обліковуються в органі, що здійснює пенсійні виплати відповідно до Постанови Кабінету Міністрів від 08 червня 2016 року №365 не є підставою для не здійснення соціальних виплат, оскільки зазначені вимоги не розповсюджуються на примусове виконання рішення.

На підставі вищезазначеного, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що доводи апелянта про наявність правових підстав у державного виконавця для винесення постанови про накладення штрафу на боржника є обґрунтованими, тому постанова про накладення штрафу за невиконання рішення суду є правомірною та не підлягає скасуванню.

При прийнятті рішення Першим апеляційним адміністративним судом враховано висновки Верховного Суду, які зазначено у постановах від 14 травня 2020 року по справі № 522/3268/17 та по справі № 522/14380/17.

Детальніше з текстом постанови від 16 грудня 2020 року по справі № 360/3364/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/93562566>.