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ПЕРШИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

**Звернення до суду з вимогами про стягнення податкового боргу має відбутись не пізніше 1095 днів з дня виникнення відповідного боргу.**

04 жовтня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 16 липня 2021 року за позовом фізичної особи до Головного управління ДПС про стягнення податкового боргу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення податкового органу до суду слугувало те, що

відповідно до даних інтегрованої картки, за особою рахується податковий борг, який виник внаслідок несплати грошових зобов`язань у сфері виробництва та обігу алкогольних напоїв та тютюнових виробів у

встановлений законодавством строк та підлягав стягненню.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, окружний адміністративний суд дійшов висновку про те, що суми податкових зобов’язань, не оскаржені і не сплачені у добровільному порядку набули статусу податкового боргу та підлягають стягненню.

Перший ААС із вищезазначеним рішенням суду першої інстанції не погодився з огляду на те, що відповідно до матеріалів справи, орган доходів і зборів звернувся до суду з вимогами про стягнення податкового боргу з порушенням строків, визначених пунктом 102.1 статті 102 Податкового кодексу України (1095 днів), а відтак, відсутні підстави для задоволення позовних вимог.

Детальніше з текстом постанови від 04 жовтня 2021 року по справі № 200/4084/21 можна ознайомитися за посиланням

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/100077111>.

**Відшкодування збитків, завданих об`єкту контролю можливо або у добровільному порядку, або шляхом звернення до суду з відповідним позовом, але ніяк не на підставі вимоги, якою підприємство зобов’язано усунути виявлені порушення вимог законодавства**

05 жовтня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Комунального підприємства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 25 березня 2021 року за позовом Комунального підприємства до Управління Східного офісу Держаудитслужби про визнання протиправною та скасування вимоги.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення планової виїзної ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності виявлено наступні порушення:

- відсутність документального підтвердження виконання робіт;

- порушення сплати за розробки проектно-кошторисної документації;

- недодержання вимог постанови Кабінету Міністрів України щодо розрахунків договірної ціни з розміщення відходів за 1 т протягом періоду, що підлягає перевірці.

Наявність вказаних порушень призвело до завдання матеріальної шкоди та упущеної вигоди (недоотриманого доходу) на певну суму.

На підставі висновків акту перевірки відповідачем сформована вимога, якою підприємство зобов’язано усунути виявлені порушення вимог законодавства.

Підприємство із вищезазначеною вимогою не погодилось та звернулось до суду з вимогою про її скасування.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС зазначив про наступне.

Відповідно до матеріалів справи, виявлені під час перевірки фінансові порушення є збитками, які заподіяно об’єкту контролю.

Натомість, такі збитки не можуть бути примусово стягнуті шляхом пред’явлення вимоги, а можуть бути відшкодовані або у добровільному порядку, або шляхом звернення до суду з відповідним позовом.

Перший ААС звернув увагу сторін на те, що заявлені до суду вимоги не породжують для позивача жодних правових наслідків чи обов’язків, а тому не мають ознак рішення, оскарження якого здійснюється за нормами Кодексу адміністративного судочинства України.

З урахуванням вищевикладеного, у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Детальніше з текстом постанови від 05 жовтня 2021 року по справі № 200/10675/20-а можна ознайомитися за посиланням

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/100120045>.

**Якщо на момент виходу судді у відставку чинне законодавство не передбачало виплату вихідної допомоги у розмірі 10 місячних заробітних плат, особа не має права на отримання відповідної допомоги після визнання неконституційною норму, яка звузила права судді.**

11 жовтня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Державної казначейської служби України на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 17 травня 2021 року за позовом фізичної особи до Державної казначейської служби України, третя особа - Територіальне управління Державної судової адміністрації України про стягнення шляхом безспірного списання матеріальної шкоди.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду особа зазначила про те, що Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України йому неправомірно не виплачено вихідну допомогу у розмірі 10 місячних заробітних плат, як судді, який вийшов у відставку на підставі рішення Конституційного Суду України від 15 квітня 2020 року № 2-р (ІІ) 2020.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що визнання неконституційними певних положень чинного законодавства в подальшому, не може мати наслідком визнання протиправними дій або рішень суб’єкта владних повноважень, які були вчинені або прийняті до визнання таких норм неконституційними, оскільки такий суб’єкт, у спірних відносинах, був зобов`язаний діяти у межах та на підставі того законодавства, яке існувало на час виникнення спірних відносин, а тому особа має право на отримання вихідної допомоги у розмірі 10-ти місячних заробітних плат за останньою посадою у зв`язку з виходом у відставку.

Перший ААС із вищезазначеним рішенням окружного адміністративного суду не погодився мотивуючи це наступним.

Так, дійсно, Законом України «Про судоустрій і статус суддів» № 2453-VI в редакції до 01 квітня 2014 року (частина 1 статті 136) встановлювалось, що судді, який вийшов у відставку, виплачується вихідна допомога у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою.

Проте, Законом України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» № 1166-VII статтю 136 Закону № 2453-VI виключено і на момент виникнення спірних правовідносин (26 вересня 2016 року) вказана норма неконституційною не визнавалась.

Таким чином, станом на час виходу судді у відставку чинним законодавством не передбачалась виплата вихідної допомоги, тому відсутні підстави для задоволення позовних вимог.

При вирішенні даної справи судом враховано правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 25 червня 2020 року у справі № 826/3718/17, а також від 26 травня 2021 року у справі № 200/6901/20-а).

Детальніше з текстом постанови від 11 жовтня 2021 року по справі № 200/224/21-а можна ознайомитися за посиланням

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/100246972>.

**Ані наявність кримінальних проваджень щодо контрагентів підприємства, ані відсутність основних фондів, ані надання до перевірки сертифікатів якості та паспортів якості на товар не можуть свідчити про нереальність господарських операцій.**

05 жовтня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 09 березня 2021 року за позовом Державного підприємства до Головного управління ДПС про скасування податкового повідомлення–рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення документальної позапланової виїзної перевірки виявлено заниження показників у рядку № 18 «Позитивне значення між сумою податкового зобов’язання та сумою податкового кредиту поточного звітного періоду, яке сплачується до державного бюджету», що, у подальшому, стало підставою для винесення органом доходів і зборів податкового повідомлення-рішення, яким підприємству збільшено суму грошового зобов’язання з податку на додану вартість на нараховано штрафні санкції на певну суму.

Не погодившись із вищезазначеним ППР, підприємство звернулось до суду з вимогою про його скасування.

При вирішенні справи по суті заявлених вимог Перший ААС керувався наступним.

Нереальність господарських операцій між контрагентом позивача та його контрагентами, які, у свою чергу, не є контрагентами позивача не може свідчити про те, що господарські операції щодо яких виник спір є фіктивними, оскільки наразі оцінюванню підлягають відносини між учасниками тієї операції, на підставі якої сформовані дані податкового обліку, внаслідок чого не є обов’язковою передумовою для визначення органом доходів і зборів зобов’язань по господарським операціям, які укладалися за ланцюгом між попередніми посередниками.

Відносини між учасниками попередніх ланцюгів постачань товарів та послуг не мають безпосереднього впливу на дослідження факту реальності господарської операції, вчиненої між останнім у ланцюгу постачань платником податків та його безпосереднім контрагентом.

Наявність кримінальних проваджень щодо контрагентів позивача, в межах яких органами досудового слідства вживаються певні заходи процесуального характеру, і вирок у цих кримінальних справах судом ще не винесений не встановлюють жодних обставин, які мають значення в адміністративній справі.

Відсутність основних фондів не може свідчити про відсутність адміністративно-господарських можливостей на виконання господарських зобов’язань та відсутність фактичних дій, спрямованих на виконання взятих на себе зобов’язань, що унеможливлює здійснення господарської діяльності, оскільки вищезазначені обставини не позбавляють суб’єкта господарювання можливості здійснювати посередницьку діяльність, залучати виробничі та трудові ресурси інших суб’єктів господарювання для зобов’язань по укладених ним договорах.

Окрім того, у законодавстві відсутня норма, яка б зобов’язувала підприємство перевіряти наявність таких ресурсів у контрагента та формувати податковий кредит лише за їх наявності.

Сертифікати якості, паспорта якості на товар не належать до документів, на підставі яких формується бухгалтерський і податковий облік та не містить відомостей про господарську операцію і не надання цих документів не є доказом наявності складу податкового порушення.

Детальніше з текстом постанови від 05 жовтня 2021 року по справі № 200/9958/20-а можна ознайомитися за посиланням

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/100246917>.