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ПЕРШИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

**Не зазначення контролюючим органом, які саме первинні документи має надати платник для реєстрації податкових накладних не може бути підставою для прийняття у подальшому рішення про відмову у реєстрації відповідних накладних.**

25 серпня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 09 квітня 2021 року за позовом Приватного підприємства до Головного управління ДПС, Державної податкової служби про визнання протиправними та скасування рішень, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішеннями Комісії Головного управління ДПС підприємству відмовлено в реєстрації податкових накладних через відсутність документів первинного обліку, що, на переконання контролюючого органу, унеможливлює підтвердження реальності господарських операцій, відображених у цих податкових накладних.

Не погодившись із вищезазначеними рішеннями суб’єкта владних повноважень, суб’єкт господарювання звернувся до суду з вимогою про скасування вищезазначених рішень.

Внаслідок апеляційного перегляду, Перший ААС зазначив про те, що оскаржувані рішення не містять конкретної інформації щодо причин та підстав для його прийняття, а лише містять загальне посилання про те, що причиною його прийняття є ненаданням платником податку копій первинних документів. При цьому, у рішенні не підкреслено, яких саме документів не надано та яких саме документів не вистачає для прийняття рішення про реєстрацію податкової накладної, які, на думку контролюючого органу, мали би бути представлені платником податку щодо господарської операції.

За таких обставин, Перший ААС дійшов висновку про безпідставність та невмотивованість оскаржуваних рішень органу податкової служби, оскільки вони не містять чіткої підстави його прийняття та підкреслень необхідних до надання документів, що свідчить про їх необґрунтованість, а тому такі рішення підлягають скасуванню.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 30 січня 2020 року у справі № 300/148/19, від 05 січня 2021 року у справах № 640/10988/20 та № 640/11321/20.

Детальніше з текстом постанови від 25 серпня 2021 року по справі № 640/27947/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/99178929>

**Відсутність у виконавчому документі дати народження боржника-фізичної особи та реєстраційного номеру облікової картки платника податків є підставою для повернення його стягувачу без прийняття до виконання.**

26 серпня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою відділу Державної виконавчої служби Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 25 червня 2021 року за позовом фізичної особи до відділу Державної виконавчої служби Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) про визнання протиправним та скасування повідомлення про повернення виконавчого документу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Органом виконавчої служби повернуто виконавчі документи стягувачам без прийняття до виконання через їх невідповідність вимогам, передбаченим статтею 4 Закону України “Про виконавче провадження” № 1404-VIII від 02 червня 2016 року, зокрема, у цих документах відсутня повна дата народження боржника-фізичної особи; реєстраційний номер облікової картки платника податків –фізичної особи.

Вважаючи, що відсутність у виконавчих листах вищезазначених відомостей боржників не є підставою для неприйняття їх до виконання, особа звернулась до суду з вимогою скасувати повідомлення про повернення виконавчого документу без прийняття до виконання. На переконання останнього, вимогами пункту 3 частини 3 статті 18 Закону України «Про виконавче провадження» передбачено право державного виконавця одержувати безоплатно інформацію, в у тому числі конфіденційну.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції дійшов висновку про незаконність дій державного виконавця у прийнятті виконавчого листа при відсутності у ньому індивідуального ідентифікаційного номера боржників.

Скасовуючи рішення окружного адміністративного суду, Перший ААС зазначив про те, що на стадії відкриття виконавчого провадження державний виконавець повинен пересвідчитися, зокрема, чи відповідає виконавчий документ і заява про його виконання вимогам Закону № 1404-VIII, чи надано усі документи, відтак якщо немає підстав для повернення виконавчого документа або відмови у відкритті виконавчого документа, відкриває виконавче провадження. Колегія суддів зауважила також, що виконавчий документ видав суд і державний виконавець не може на власний розсуд вносити зміни за цим документом.

З урахуванням вищевикладеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що позовні вимоги є необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 23 березня 2020 року у справі № 806/2273/17.

Детальніше з текстом постанови від 26 серпня 2021 року по справі № 200/5584/21 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/99178921>

**Розрахунок індексації грошового забезпечення, проведений без урахування всіх показників, що впливають на визначення індексації доходів позивача (коефіцієнт індексації, прожитковий мінімум для працездатної особи, базовий місяць - місяць підвищення грошового забезпечення позивача) є підставою для зобов’язання виплатити відповідну індексацію**

17 серпня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 19 травня 2021 року за позовом фізичної особи до міського відділу ГУМВС України про визнання протиправною бездіяльності, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувало не нарахування та не виплата особі індексації грошового забезпечення за період проходження служби та на час звільнення.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції вважав, що індексація позивачу не виплачувалась в силу відсутності на те підстав, оскільки у спірний період відбулось підвищення грошового забезпечення останнього, що вплинуло на визначення індексації доходів.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС погодився з висновком окружного адміністративного суду про те, що оскільки у квітні 2014 року відбулось підвищення грошового забезпечення, тому індексація грошових доходів за цей період не провадиться.

Разом з тим, колегія суддів зазначила про те, що за даними Держстату, в травні 2014 року індекс споживчих цін перевищив поріг індексації в 101% та склав 103,8%, внаслідок чого виникли підстави для проведення індексації з липня 2014 року.

На переконання Першого ААС, розрахунок відповідача, яким він обґрунтованість відсутності підстав для здійснення індексації, не в повній мірі відповідає законодавству, а місцевий суд, у свою чергу, належним чином не перевірив цей розрахунок, що призвело до хибного висновку про відсутність підстав для задоволення позову.

Детальніше з текстом постанови від 17 серпня 2021 року по справі № 360/1470/21 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/99031693>

**Строк нарахування пені обмежується датою погашення заборгованості бюджету з відшкодування податку на додану вартість.**

12 серпня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційними скаргами Головного управління Державної казначейської служби України, Східного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 24 березня 2021 року за позовом Приватного акціонерного товариства до Східного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків, Головного управління Державної казначейської служби України про стягнення пені за несвоєчасне відшкодування податку на додану вартість.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Спірним питанням даної справи є строк, протягом якого платник податку має право на стягнення пені, нарахованої на заборгованість бюджету з відшкодування податку на додану вартість та сума такої пені.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що строк нарахування пені обмежується датою погашення заборгованості бюджету з відшкодування податку на додану вартість, адже саме з цієї дати припиняється протиправна бездіяльність контролюючого органу, яка полягає у невиконанні державою взятих на себе зобов`язань з відшкодування податку на додану вартість.

Разом з тим, колегія суддів не погодила визначений судом першої інстанції розмір пені за порушення строку проведення відшкодування, зробила свій розрахунок пені за несвоєчасне виконання грошового зобов’язання, який виявився меншим, ніж просило Товариство, що стало підставою для зміни рішення окружного адміністративного суду.

Детальніше з текстом постанови від 12 серпня 2021 року по справі № 200/12042/20-а можна ознайомитися за посиланням

<http://reestr.court.gov.ua/Review/98942361>

**Переведення прокурорів та слідчих прокуратури до новоствореної прокуратури можливо лише у разі успішного проходження ними атестації.**

09 серпня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційними скаргами обласної прокуратури, Офісу Генерального прокурора на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 07 квітня 2021 року за позовом фізичної особи до обласної прокуратури про визнання протиправною бездіяльності та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, що з дати початку функціонування Донецької обласної прокуратури, посаду першого заступника обласної прокуратури, яку він обіймав органом прокуратури протиправно не приведено у відповідність із новим штатним розкладом, не видано посвідчення встановленого зразка та не внесений відповідний запис до його трудової книжки, що порушує його право на працю.

Суд першої інстанції, задовольняючи позов, виходив з того, що відповідачем не надано жодного доказу, що позивача звільнено з адміністративної посади у встановленому законодавством порядку, що посади першого заступника прокурора та першого заступника керівника є аналогічними, адже фактично змінено тільки назву прокуратури .

Перший ААС не погодився із такими висновками окружного адміністративного суду посилаючись на наступне.

Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури" від 19 вересня 2019 року № 113-IX (далі – Закон № 113), прокурори та слідчі органів прокуратури, які на день набрання чинності цим Законом займають посади прокурорів і слідчих у Генеральній прокуратурі України, регіональних прокуратурах, місцевих прокуратурах, військових прокуратурах, можуть бути переведені на посаду прокурора в Офісі Генерального прокурора, обласних прокуратурах, окружних прокуратурах лише у разі успішного проходження ними атестації.

Як свідчать матеріали справи, позивач атестацію не проходив, тому відсутні підстави для його переведення з посади першого заступника прокурора області на посаду в обласну прокуратуру, та, як наслідок, виплати зміненого грошового забезпечення.

Колегія суддів погодилась з доводом апелянта про те, що до компетенції керівника обласної прокуратури не входить видача наказу про переведення без дотримання відповідної процедури призначення прокурорів, а саме, успішного проходження атестації.

З урахуванням вищевикладеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що позовні вимоги є необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню.

Детальніше з текстом постанови від 09 серпня 2021 року по справі № 200/12303/20-а можна ознайомитися за посиланням

<http://reestr.court.gov.ua/Review/98860855>

**Міська рада немає дискреційних повноважень на те, аби приймати рішення про продовження дії паспорта прив’язки або відмову у такому продовженні.**

31 серпня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою міської ради на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 20 травня 2021 року за позовом Фізичної особи-підприємця до міської ради, Управління містобудування та архітектури міської ради про визнання незаконним та скасування рішення міської ради та зобов’язання продовжити термін дії паспорту прив’язки.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням міської ради призупинено дію рішення міської ради “Про затвердження комплексної схеми розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території міста».

На підставі цього рішення приватному підприємцю відмовлено у продовженні терміну дії паспорту прив’язки та спрямовано припис про демонтаж самовільно встановленої тимчасової споруди.

Вважаючи, що така підстава для відмови у продовженні терміну дії паспорту прив’язки тимчасової споруди, як зупинення дії рішення міської ради не відповідає закону, особа звернулась до суду з позовом про скасування відповідного рішення міської ради.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС зазначив про те, що Порядком розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, який затверджений наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 21 жовтня 2011 року №244 (п. 2.18) встановлено, що продовження строку дії паспорта прив'язки здійснюється за заявою замовника, шляхом зазначення нової дати, підпису та печатки у паспорті прив'язки органом з питань містобудування та архітектури виконавчого органу відповідної ради, районної державної адміністрації.

Тобто, вказаною нормою не встановлено дискреційних повноважень в частині прийняття рішення про продовження дії паспорта прив’язки або у відмові в такому продовженні.

Ураховуючи те, що відповідачами не надано доказів щодо внесення змін до генерального плану, плану зонування та детального плану територій, інших змін у містобудівній документації на місцевому рівні, будівельних нормах, розташуванні існуючих будівель і споруд, інженерних мереж, які б унеможливили продовження строку дії паспорта позивачу, Перший ААС дійшов висновку про те, що позовні вимоги про зобов’язання продовжити термін дії паспорту прив’язки розміщення тимчасової споруди для провадження підприємницької діяльності підлягає задоволенню.

Втім, Перший ААС відмовив особі у позовних вимогах про скасування рішення міської ради посилаючись на те, що воно прийнято внаслідок волевиявлення широкого невизначеного кола осіб і розповсюджується також на широке невизначене коло осіб (не тільки на позивача), тому зобов’язання продовжити дію паспорта прив’язки є достатнім способом захисту прав особи.

Детальніше з текстом постанови від 09 серпня 2021 року по справі № 200/10808/20-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/99309189](http://reestr.court.gov.ua/Review/99309189%20)

**Період навчання у навчальному закладі зараховується до пільгового стажу, якщо перерва між днем закінчення навчання і днем зарахування на роботу за набутою професією не перевищує трьох місяців.**

09 серпня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 19 квітня 2021 року за позовом фізичної особи до органу управління Пенсійного фонду України про визнання дій протиправними, скасування рішення та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням органу пенсійного фонду особі відмовлено у призначенні пенсії через не врахування певних періодів роботи до пільгового стажу на підставі того, що неможливо перевірити обґрунтованість видачі та достовірність поданих у довідці відомостей про осіб, які підлягають загальнообов’язковому державному пенсійному страхуванню, умови їх праці та інших відомостей, оскільки підприємство розташовано на тимчасово непідконтрольній українській владі території.

Не погодившись з відповідним рішенням органом пенсійного органу, особа звернулась до суду з вимогою про його скасування.

За результатами апеляційного перегляду вказаної справи, Перший ААС зазначив про те, що суд першої інстанції правомірно дійшов висновку про те, що рішення пенсійного органу є таким, що підлягає скасуванню з зобов’язанням повторно розглянути заяву позивача про призначення пенсії з урахуванням висновків суду, однак не надав оцінку спірним періодам навчання, праці та служби в армії, вказавши на достатній спосіб захисту прав позивача.

Що стосується зарахування періоду навчання до пільгового стажу когегія суддів зауважила, що у відповідності до вимог чинного законодавства (п. «д» статті 56 Закону України «Про пенсійне забезпечення», стаття 38 Закону України «Про професійно-технічну освіту»), до стажу роботи зараховується, зокрема, навчання у середніх спеціальних навчальних закладах. Час навчання у професійно-технічному навчальному закладі зараховується до трудового стажу учня, слухача, у тому числі, в безперервний і в стаж роботи за спеціальністю, що дає право на пільги, встановлені для відповідної категорії працівників, якщо перерва між днем закінчення навчання і днем зарахування на роботу за набутою професією не перевищує трьох місяців.

Матеріали справи свідчать про те, що через три тижні після закінчення технікуму, позивач почав працювати, тому період навчання підлягає зарахуванню до пільгового стажу роботи.

Щодо проходження військової служби, Перший ААС зазначив про те, що період служби в Радянській армії також має бути зарахований до пільгового стажу з огляду на те, що після служби особа працювала на пільговій посаді з повним робочим днем під землею.

Детальніше з текстом постанови від 09 серпня 2021 року по справі№ 200/1453/21-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/98860913>

**Невідвідування роботодавця та неподання в установлений строк без поважних причин особою письмової відповіді роботодавця про результати співбесіди відповідно до виданого центром зайнятості направлення на працевлаштування є підставою для відмови у наданні особі статусу безробітної.**

16 серпня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою міського центру зайнятості на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 03 грудня 2020 року за позовом фізичної особи до міського центру зайнятості про скасування наказу, яким відмовлено у наданні статусу безробітної особи.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила про те, що центр зайнятості не мав права приймати наказ про відмову у наданні їй статусу безробітної особи.

Вважала, що вона взагалі не повинна була відвідувати роботодавця, так як співробітники міського центру зайнятості незаконно видали їй направлення на працевлаштування до певного підприємства.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС вважав позовні вимоги обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню. У мотивувальній частині рішення послався на рішення, яке набрало законної сили в іншій адміністративній справі, яким зобов’язано повторно розглянути заяву особи про надання їй статусу безробітної.

Переглядаючи вказане рішення в апеляційному порядку, Перший ААС зазначив, що при прийнятті рішення окружним адміністративним судом не враховано, що при розгляді іншої адміністративної справи досліджувалось питання щодо перебігу семиденного строку для звернення до роботодавця та повернення корінця направлення до центру зайнятості та передчасності наказу про відмову в наданні статусу безробітної особи. Колегія суддів також звернула увагу на те, що питання щодо незаконності видачі направлення на працевлаштування позивача до певного підприємства при розгляді вищевказаної справи судом не досліджувалось.

Апеляційний суд наголошував на тому, що прийняттю рішення міського центру зайнятості передувало надання направлення позивачу на працевлаштування до певного підприємства.

Враховуючи, що матеріалами справи підтверджено відсутність у позивача вищої освіти (вищої спеціальної освіти), рівня кваліфікації та фаху, відсутність в ЄДРС на час звернення до відповідача відомостей про працевлаштування та роботу позивача у попереднього роботодавця, відсутність будь-яких відомостей про отримання позивачем заробітної плати та трудової діяльності позивача, колегія суддів Першого ААС вважала обґрунтованими доводи апелянта, що направлення на працевлаштування видано позивачу на законних підставах.

За висновком Першого ААС, позивачем не виконано умови підпункту 5 пункту 23 Порядку реєстрації, перереєстрації безробітних та ведення обліку осіб, які шукають роботу, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2018 року № 792, зокрема, невідвідування роботодавця та неподання в установлений строк без поважних причин особою письмової відповіді роботодавця про результати співбесіди відповідно до виданого центром зайнятості направлення на працевлаштування, тому рішення за результатами розгляду заяви особи про відмову у наданні їй статусу безробітної прийняте на законних підставах.

Детальніше з текстом постанови від 16 серпня 2021 року по справі № 200/5600/20-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/.99007965](http://reestr.court.gov.ua/Review/9900796599007965%20)