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**З дня проведення військово-лікарською комісією медичного огляду військовослужбовця встановлюється саме ступінь втрати працездатності такого військовослужбовця, а не група інвалідності**.

07 липня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 15 квітня 2020 року за позовом фізичної особи до Обласного центру медико-соціальної експертизи про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За результатами огляду медико-соціальною експертною комісією особі встановлено ІІІ групу інвалідності та первинно одноразово 50% ступеню втрати професійної працездатності на підставі захворювання, пов’язаного із захистом Батьківщини.

Вважаючи, що центр медико-соціальної експертизи не врахував медичні висновки та не визначив ІІ групу інвалідності з дня звільнення з військової служби, а також не встановив інвалідність без зазначення строку повторного огляду (безстроково), особа звернулась до суду з вимогою про зобов’язання центр медико-соціальної експертизи вчинити вищезазначені дії.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС дійшов наступних висновків.

Що стосується встановлення особі ІІ групи інвалідності, Перший ААС звернув увагу суду та сторін на те, що підставою для встановлення ІІ групи інвалідності є стійкі, вираженої важкості функціональні порушення в організмі, зумовлені захворюванням, травмою або вродженою вадою, що призводять до значного обмеження життєдіяльності особи при збереженій здатності до самообслуговування та не спричиняють потреби у постійному сторонньому нагляді, догляді або допомозі, зазначивши, що наявні у особи захворювання відповідають критеріям для встановлення ІІІ групи інвалідності.

Враховуючи, що при вирішенні справи судом не встановлено, що центром медико-соціальної експертизи порушено процедуру прийняття оскаржуваного рішення, у задоволенні позовних вимог в цій частині має бути відмовлено.

Щодо вимоги про зобов’язання встановити інвалідність без зазначення строку повторного огляду (безстроково), Перший ААС дійшов висновку, що оскільки у особи не встановлено захворювань, дефектів, необоротних морфологічних станів, порушень функцій органів та систем організму, які б підпадали під затверджений 21 січня 2015 року постановою Кабінету Міністрів України №10 Перелік анатомічних дефектів, інших необоротних порушень функцій органів і систем організму, станів та захворювань, за яким встановлюється група інвалідності без зазначення строку повторного огляду, позовні вимоги в цій частині також не підлягають задоволенню.

Щодо вимоги про скасування рішення щодо встановлення ступеня втрати професійної працездатності у відсотках, Перший ААС зазначив, що з урахуванням приписів положень пункту 13 Положення про порядок, умови та критерії встановлення інвалідності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 грудня 2009 року № 1317, з дня проведення військово-лікарською комісією огляду, але не пізніше дати звільнення військовослужбовця з військової служби встановлюється саме ступінь працездатності застрахованого військовослужбовця, а не група інвалідності.

Детальніше з текстом постанови від 07 липня 2020 року по справі №200/14695/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90234370>

**Законом України «Про виконавче провадження» не передбачено обов’язку для державного/приватного виконавця перевіряти інформацію стосовно місця проживання боржника чи місцезнаходження його майна до відкриття виконавчого провадження.**

08 липня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Приватного виконавця на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 02 червня 2020 року за позовом фізичної особи до Приватного виконавця, третя особа - Товариство про визнання протиправними та скасування постанов.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Постановою приватного виконавця відкрито виконавче провадження на підставі виконавчого напису нотаріуса і в межах цього ж виконавчого провадження постанови «Про стягнення з боржника основної винагороди», «Про розмір мінімальних витрат виконавчого провадження», «Про арешт коштів боржника».

Вважаючи, що виконавче провадження відкрито поза межами певного округу, тобто не за місцем проживання та перебування боржника та не за місцезнаходженням його майна, особа звернулась до суду з вимогою про скасування цих постанов.

Перевіряючи правильність винесення спірних постанов, Перший ААС не погодився з висновком суду першої інстанції про те, що виконавче провадження щодо боржника відкрито з порушенням правил територіальної діяльності приватних виконавців, тому відповідна постанова та інші постанови, винесені в межах такого виконавчого провадження підлягають скасуванню.

Перший ААС вказує, що у надісланому на адресу приватного виконавця виконавчого документу зазначено, що боржник проживає у межах певного виконавчого округу. Таким чином, приватний виконавець не мав підстав для повернення виконавчого документа стягувачу через пред’явлення його не за місцем вимоги, адже Законом України «Про виконавче провадження» не передбачено проведення виконавчих дій, спрямованих на перевірку будь-якої інформації стосовно боржника до відкриття виконавчого провадження.

Вимога про скасування постанови про стягнення з боржника основної винагороди також не підлягає задоволенню через те, що така постанова винесена відповідно до вимог чинного законодавства із зазначенням розрахунку та порядку її стягнення. Крім того, Перший ААС зазначив, що вищезазначена постанова виноситься одночасно з постановою про відкриття виконавчого провадження, а ураховуючи, що така постанова визнана правомірною, постанова про стягнення з боржника основної винагороди також є правомірною та відсутні підстави для її скасування.

Щодо вимоги про скасування постанови про арешт коштів, Перший ААС дійшов висновку, що така постанова є такою, що прийнята у відповідності до норм Закону із зазначенням, що документи з повідомленням про те, що на кошти, які знаходяться на рахунку боржника заборонено звертати стягнення від банківських установ у матеріалах справи відсутні. Таким чином, арештовані рахунки не є рахунками із спеціальним режимом використання.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано також правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 25 січня 2019 року по справі №511/1342/17.

Детальніше з текстом постанови від 08 липня 2020 року по справі №200/5040/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90260474>

**Спір про припинення права користування мисливськими угіддями є публічно-правовим та має вирішуватись за правилами адміністративного судочинства.**

14 липня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою обласної військово-цивільної адміністрації на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 02 червня 2020 року за позовом обласної військово-цивільної адміністрації до Колективного підприємства, третя особа - обласне управління лісового та мисливського господарства про прийняття рішення про припинення права користування мисливськими угіддями.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, військова-цивільна адміністрація зазначила, що колективне підприємство систематично не виконує обов’язку щодо охорони та відтворення мисливських тварин, зобов’язань, обумовлених договором між користувачем мисливських угідь та власником (користувачем) земельних ділянок або центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері лісового та мисливського господарства, тому просив ухвалити рішення про припинення права користування колективним підприємством мисливськими угіддями.

Під час апеляційного перегляду зазначеної справи Перший ААС вважав помилковим висновок окружного суду про те, що виниклий між сторонами спір не є публічно-правовим та має вирішуватись за правилами господарського судочинства, зазначивши, що судом попередньої інстанції не враховано положення частини 2 статті 23 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» від 22 лютого 2000 року № 1478-III, якою передбачено, що рішення про припинення права користування мисливськими угіддями приймаються, зокрема, адміністративним судом за позовом центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері лісового та мисливського господарства, або центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів, або органів, уповноважених на надання у користування мисливських угідь щодо застосування такого заходу реагування.

За таких обставин, позови уповноваженого органу про припинення права користування мисливськими угіддями мають вирішуватись адміністративними судами.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано також правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 24 червня 2020 року по справі № 809/756/17.

Детальніше з текстом постанови від 14 липня 2020 року по справі №200/5217/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90391152>

**При вирішенні питання про нарахування та виплату основної та щомісячної додаткової пенсії за шкоду, заподіяну здоров’ям слід застосовувати норми закону, тому що він має вищу юридичну силу порівняно з іншими нормативно-правовими актами.**

14 липня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 27 лютого 2020 року за позовом фізичної особи до органу управління пенсійного фонду про визнання дій незаконними та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, що органом пенсійного фонду протиправно відмовлено їй у здійсненні перерахунку пенсії у розмірі 6 мінімальних пенсій за віком та з додаткової пенсії за шкоду, заподіяну здоров’ю за певний період у відповідності до приписів Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» №796-XII від 28 лютого 1991 року (надалі – Закон №№796-XII), а також у проведенні перерахунку та обчисленні державної (основної) пенсії, виходячи з п’ятикратного розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 01 січня відповідного року та просила суд зобов’язати пенсійний орган провести відповідний перерахунок.

Суд першої інстанції у задоволенні позовних вимог відмовив посилаючись на те, що статтями 50,54 Закону №796-XII встановлено, що пенсійні виплати здійснюються у розмірах, визначених постановою Кабінету Міністрів України «Про підвищення рівня соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» від 23 липня 2011 року №1210 (надалі – Постанова №1210).

Перший ААС із таким висновком окружного суду не погодився, зазначивши, що Закон №796-XII має вищу юридичну силу порівняно з Постановою №1210. З урахуванням вище визначеного, пенсійний органповинен був нарахувати та виплатити основну та щомісячну додаткову пенсію за шкоду, заподіяну здоров’ю саме на підставі статей 50,54 Закону №796-XII.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано також правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 21 лютого 2018 року по справі №619/2262/17.

Детальніше з текстом постанови від 14 липня 2020 року по справі №200/26/20-а можна ознайомитися за посиланням

 <http://reestr.court.gov.ua/Review/90365509>

**Не зазначення у наказі про проведення інспекційного відвідування періоду, за який перевіряється суб’єкт господарювання не може свідчить про допущення до роботи працівників без укладення трудового договору.**

15 липня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом (надалі – Перший ААС) розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 30 квітня 2020 року за позовом Товариства до Головного управління Держпраці про визнання протиправним та скасування наказу про проведення інспекційного відвідування, постанови про накладення штрафу, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За результатами проведення інспекційного відвідування юридичної особі, яка використовує найману працю виявлено факт працювання осіб без укладення трудового договору та повідомлення органів ДПС про прийняття працівника на роботу до початку роботи, що, у подальшому стало підставою для винесення управлінням Держпраці постанови, якою на суб’єкта господарювання накладено штраф за порушення законодавства про працю.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов наступних висновків.

Позовні вимоги про скасування наказу про проведення інспекційного відвідування не підлягають задоволенню через те, що поставлення питання про обґрунтованість призначення та проведення такого відвідування можливо лише за умови, якщо суб’єкт господарювання не допустить посадових осіб контролюючого органу до перевірки.

Враховуючи, що посадовими особами податкового органу фактично реалізовано компетенцію на проведення інспекційного відвідування і оформлено результати такого відвідування, наказ про проведення інспекційного відвідування вичерпав свою дію у часі і не породжує для суб’єкта господарювання жодних юридичних наслідків.

Втім, постанова про накладення на суб’єкта господарювання штрафу, за висновком Першого ААС є неправомірною та підлягає скасуванню з огляду на таке.

Станом на момент складання інспекційного відвідування, інспекторами управління Держпраці зроблено висновок про те, що у порушення вимог законодавства про працю суб’єктом господарювання допущено до роботи працівників без укладення трудового договору та без повідомлення про прийняття працівника на роботу.

Однак, матеріали справи містять докази (копії трудових книжок працівників), які підтверджують той факт, що особи допущені до роботи з відповідним оформленням праці.

Повідомлення органу ДПС про прийняття осіб на роботу подано під час проведення інспекційного відвідування, що дає підстави для висновку, що станом на момент складання акту інспекційного відвідування у Товариства були відсутні порушення щодо трудового оформлення працівників.

При цьому, ані в наказі на проведення інспекційного відвідування, ані в направленні, акті та постанові не вказано період, за який перевіряється товариство, а зазначено лише кінцеві дату перевірки, що свідчить про відсутність у матеріалах справи доказів порушення трудового законодавства щодо найманих працівників.

До того ж, Товариством не порушено вимоги законодавства в частині сплати заробітної плати без звітування та нарахування та сплати єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування та податків, що також нівелює застосування до суб’єкта господарювання штрафу.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано також правову позицію, яка висловлена у постанові від 25 січня 2019 року у справі №823/1154/18, від 23 квітня 2020 року у справі №440/45/19.

Детальніше з текстом постанови від 15 липня 2020 року по справі №200/1759/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90391152>

**Сума прощеної фізичній особі основної заборгованості за кредитом є доходом платника податку, який підлягає оподаткуванню як податком на доходи фізичних осіб так і військовим збором.**

 21 липня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 28 квітня 2020 року за позовом фізичної особи до Головного управління ДПС про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведеної документальної позапланової невиїзної перевірки контролюючим органом виявлено заниження оподаткованого доходу, отриманого у вигляді додаткового блага на певну суму, що, у подальшому, стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким до фізичної особи застосовано штрафні санкції за збільшення сум грошового зобов’язання за платежем «Податок на доходи фізичних осіб, що сплачені фізичними особами за результатами річного декларування».

Вважаючи спірні податкові повідомлення-рішення неправомірними, особа звернулась до суду з вимогою про їх скасування.

За результатами розгляду зазначеної справи, окружний суд зазначив, що не може визнати протиправними та скасувати спірні податкові повідомлення-рішення в якійсь конкретній сумі загального боргу та штрафних санкцій та не повинен підміняти державний орган, рішення якого оскаржуються та давати вказівки, які б свідчили про вирішення питань, які належать до компетенції такого суб’єкта владних повноважень.

Перший ААС вважав такий висновок суду першої інстанції помилковим та

дійшов висновку про таке.

Пункт 8 підрозділу І розділу ХХ «Перехідних положень» Податкового кодексу України (на який посилалась особа у позові) не підлягає застосуванню до спірних правовідносин через те, що він стосується регулювання правовідносин, які складаються щодо прощення (анулювання) кредитом суми боргу за фінансовим кредитом в іноземній валюті відносно якого відбувалась зміна валюти зобов’язання з іноземної у гривню, зазначивши, що матеріали справи не містять доказів зміни умов договору про надання кредиту щодо валюти зобов’язання.

З урахуванням зазначеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що сума прощеної позивачу основної заборгованості за кредитом є доходом платника податку, а тому підлягає оподаткуванню як податком на доходи фізичних осіб так і військовим збором.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано також правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 29 січня 2019 року по справі №821/707/17.

Детальніше з текстом постанови від 07 липня 2020 року по справі №200/1105/20-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/90492519.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/90492519.%20)

**Якщо платник ЕСВ не звертався до податкового органу із заявою щодо списання спірної суми недоїмки, відсутні підстави для внесення змін до інтегрованої картки платника шляхом виключення з неї нарахованих сум з ЄСВ.**

21 липня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 24 квітня 2020 року за позовом фізичної особи-підприємця до Головного управління ДПС про визнання протиправною та скасування вимоги про сплату боргу (недоїмки).

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Через наявність у суб’єкта господарювання боргу зі сплати єдиного соціального внеску (надалі – ЕСВ), органом доходів і зборів винесено податкову вимогу, якою зобов’язано сплатити відповідний борг. Відомості про наявність боргу зі сплати ЄСВ містяться в інтегрованій картці платника (надалі – ІКП).

Вважаючи, що контролюючим органом неправомірно винесено податкову вимогу, підприємець звернувся до суду з вимогою про її скасування, а також з вимогою про зобов’язання внести зміни до ІКП шляхом виключення нарахованого ЕСВ.

За наслідками апеляційного перегляду, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що суб’єкт господарювання здійснює господарську діяльність та перебуває на обліку в органі доходів і зборів на території населеного пункту, де проводилась антитерористична операція, тому до закінчення проведення АТО, у податкового органу відсутні повноваження для складання та направлення податкової вимоги.

Однак, Перший ААС вважав помилковим висновок суду першої інстанції про зобов’язання Головне управління ДПС внести зміни до ІКП шляхом виключення нарахованого ЄСВ з огляду на наступне.

Закон України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» від 02 вересня 2014 року №1669-VII передбачає, що виникла у платників заборгованість з ЄСВ визнається безнадійною та підлягає списанню у порядку, передбаченому Податковим кодексом України.

Для визнання заборгованості безнадійною та такою, що підлягає скасуванню, платник ЕСВ має звернутись до податкового органу з відповідною заявою.

Враховуючи, що у матеріалах справи відсутні докази звернення платника ЕСВ щодо списання спірної суми недоїмки, відсутні підстави для визнання протиправними дій контролюючого органу щодо не внесення змін до ІКП податків шляхом виключення з неї нарахованих сум з ЄСВ.

Крім того, Перший ААС зазначив, що до компетенції посадових осіб ДПС належить, у т.ч. опрацювання інформації, завантажену в підсистему, за допомогою якої визначається відображення результатів контрольно-перевірочної роботи з інформаційних систем органів ДПС, які забезпечують відображення результатів адміністративного та/або судового оскаржень.

Таким чином, в інформаційній системі підлягають відображенню результати судового оскарження рішень щодо ЕСВ, що свідчить про передчасність заявлених вимог про здійснення коригування в інформаційній картці.

Детальніше з текстом постанови від 21 липня 2020 року по справі №200/2073/20-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/90492598.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/90492598.%20)

**Порушення судової заборони на вчинення будь-яких дій щодо виконання постанов про накладення штрафу є підставою для скасування постанови про відкриття виконавчого провадження.**

21 липня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 18 березня 2020 року за позовом Товариства до Головного управління Держпраці, відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції, управління забезпечення примусового виконання рішень міжрегіонального управління Міністерства юстиції про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Ухвалою суду прийнято рішення про забезпечення адміністративного позову шляхом зупинення постанов про накладення на Товариство штрафу та заборони вчиняти будь-які дії, направлені на примусове виконання постанов про накладення штрафу до набрання законної сили судовим рішенням в адміністративній справі.

Незважаючи на те, що орган управління Держпраці був обізнаний про наявність вищезазначеної ухвали, останнім пред’явлено відповідні постанови для виконання, а державною виконавчою службою, у свою чергу, винесено постанови про відкриття виконавчого провадження.

Вважаючи вищезазначені дії суб’єктів владних повноважень такими, що вчинені з порушенням вимог чинного законодавства про виконання виконавчих документів, Товариство звернулось до суду з вимогою про визнання дій державних органів протиправними та зобов’язання скасувати постанови про відкриття виконавчого провадження.

Переглядаючи зазначене рішення, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що строк дії заборони вчиняти будь-які дії направлені на примусове виконання постанов про накладення штрафу сплинув у день винесення Верховним Судом постанови про скасування ухвали про забезпечення адміністративного позову, тобто на момент пред’явлення постанов органу управління Держпраці до виконання строк не пропущений.

Разом з тим, Перший ААС вважав помилковим висновок суду першої інстанції про те, що зупинення дії виконання постанов органів Держпраці про накладення штрафів не передбачено у разі оскарження таких постанов у судовому порядку.

За висновком Першого ААС, управлінням Держпраці порушено судову заборону на вчинення будь-яких дій щодо виконання постанов про накладення штрафу та можливу втрату грошових коштів до розгляду справи по суті.

Вчинені управлінням Держпраці дії підпадають під дію статті 1 Першого Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо захисту права власності, тому постанови про відкриття виконавчого провадження підлягають скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 21 липня 2020 року по справі №200/12311/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90517895>

**Особа, яка здійснює господарську діяльність на території проведення антитерористичної операції має своєчасно та у повному обсязі нараховувати, обчислювати і сплачувати єдиний внесок з моменту втрати чинності норми, яка надавала суб’єктам господарювання можливість не виконувати такий обов’язок у встановлені строки та у повному обсязі.**

28 липня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 16 квітня 2020 року за позовом фізичної особи до Головного управління ДПС про визнання протиправною та скасування вимоги.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Через наявність у особи податкового боргу, органом доходів і зборів винесено вимогу про сплату боргу (недоїмки) зі сплати єдиного внеску.

Вважаючи таку вимогу неправомірною, особа звернулась до суду з вимогою про її скасування.

При вирішенні даної справи висновок окружного адміністративного суду ґрунтувався на тому, що останній у спірний період був зареєстрований та перебував на обліку у податковому органі, розташованому на території, де проводилась антитерористична операція, тому він звільняється від виконання зобов’язань платника єдиного внеску, встановлених частиною 2 статті 6 Закону №2464-VI, а саме, своєчасно та у повному обсязі нараховувати, обчислювати і сплачувати єдиний внесок.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції Перший ААС зазначив, що норма, яка тимчасово звільняла позивача від виконання обов’язків, визначених частиною 2 статті 6 Закону №2464-VI втратила чинність на підставі Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи», яким пункт 9-4 Закону №2464-VI виключено (набрав чинності 13 лютого 2020 року).

Таким чином, з 13 лютого 2020 року позивач має виконувати покладені на нього обов’язки зі сплати єдиного соціального внеску відповідно до положень Закону №2464-VI, який на час формування спірної вимоги не містить положень щодо звільнення позивача від виконання обов’язків, встановлених статтею 6 вищевказаного Закону.

Детальніше з текстом постанови від 28 липня 2020 року по справі №200/2158/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90625996>

**У разі, якщо посаду, яку обіймала особа не віднесено до Списку №1, зарахування цього періоду до пільгового стажу не є можливим.**

28 липня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 28 лютого 2020 року за позовом фізичної особи до органу управління пенсійного фонду про визнання рішення протиправним та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням органу пенсійного фонду особі відмовлено у призначенні пенсії за віком на пільгових умовах через відсутність підтверджуючих документів, що особа у певні періоди працювала повний робочий день на роботах з особливо шкідливими і особливо важкими умовами праці за Списком №1.

Вищезазначене рішення і стало підставою для звернення особи до суду за захистом свого права щодо пенсійного забезпечення, наданого йому Конституцією та законами України.

За наслідками апеляційного перегляду зазначеної справи Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що у трудовій книжці особи у повному обсязі містять відомості про характер виконуваної нею роботи у певні періоди, а також відомості про те, що особа протягом цього періоду працювала повний робочий день під землею, тому ці періоди мають бути зараховані до пільгового стажу за Списком №1. При цьому, підтвердження наявності трудового стажу додатковими документами окрім як записами у трудовій книжці не потрібно.

Перший ААС також погодився з висновком суду першої інстанції про те, що протягом іншого спірного періоду діючий на той момент Список №1 не передбачав посаду, яку обіймав позивач, тому ці періоди не підлягають зарахуванню до пільгового стажу за Списком №1.

Детальніше з текстом постанови від 28 липня 2020 року по справі №360/328/20 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/90625959.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/90625959.%20)

**У разі перерахунку призначених пенсій застосовується величина оцінки одного року страхового стажу у розмірі 1%, а у разі первинного призначення пенсії застосовується величина 1,35%.**

29 липня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 20 травня 2020 року за позовом фізичної особи до органу управління пенсійного фонду про визнання протиправними дій та бездіяльності, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що всупереч вимогам чинного законодавства, пенсійним органом не проведено перерахунок пенсії із застосуванням величини оцінки одного року страхового стажу у розмірі 1,35% та не прийнято ніякого рішення за результатами розгляду заяви про перерахунок пенсії.

За результатами розгляду зазначеної справи по суті заявлених позовних вимог Перший ААС дійшов наступних висновків.

Щодо позовних вимог про зобов’язання орган пенсійного фонду здійснити перерахунок пенсії із застосуванням величини оцінки одного року страхового стажу у розмірі 1,35%, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що пенсійним органом правомірно при перерахунку пенсії пенсіонерові застосовано величину оцінки одного року страхового стажу у розмірі 1% з огляду на те, що Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій» №2148-VIII внесено зміни до Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» від 09 липня 2003 року №1058, внаслідок яких, у разі перерахунку призначених пенсій застосовується величина оцінки одного року страхового стажу у розмірі 1%, а у разі первинного призначення пенсії застосовується величина 1,35%.

Крім того, суд зазначив, що при зменшенні величини оцінки одного року страхового стажу з 1,35% до 1% пенсія позивача внаслідок проведеного перерахунку не змінилась.

Щодо позовних вимог про зобов’язання повторно розгляду заяву про перерахунок пенсії, Перший ААС вважав помилковим висновок окружного суду про те, що особою не дотримано порядку звернення до органу Пенсійного фонду із заявою про перерахунок пенсії, а тому, у пенсійного органу не виник обов`язок прийняти рішення щодо перерахунку чи відмови у перерахунку пенсії.

За висновком Першого ААС, нормами чинного законодавства передбачено, що заяви, зокрема, щодо перерахунку раніше призначених пенсій, які надходять до органу пенсійного фонду мають бути розглянуті і за результатами розгляду таких заяв приймається відповідне рішення.

Враховуючи, що за результатами розгляду заяви особи пенсійним фондом не прийнято вмотивованого рішення по суті вимог (перерахунок пенсії або відмова у його проведенні) із наданням у ньому оцінки про заявлений перерахунок.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано також правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 05 лютого 2020 року по справі №822/3781/17.

Детальніше з текстом постанови від 28 липня 2020 року по справі №200/480/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90648066>

 **Якщо порушене право платника податків не відновлено навіть після набрання рішенням суду законної сили, таке порушення вважається триваючим і не може свідчити про пропуск строку звернення до суду.**

29 липня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 22 листопада 2019 року за позовом Товариства до Головного управління ДПС, Головного управління Державної казначейської служби України про визнання протиправною бездіяльності, стягнення пені через несвоєчасне відшкодування бюджетної заборгованості з податку на додану вартість.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду стало не відшкодування Товариству узгоджених сум бюджетного відшкодування з податку на додану вартість, а також не сплата пені за несвоєчасне відшкодування бюджетної заборгованості.

За результатами розгляду позовної заяви, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що суб’єктом господарювання пропущено встановлений пунктом 102.5 статті 102 Податкового кодексу України 1095-денний строк звернення до суду з вищевказаними вимогами та постановлено ухвалу про залишення адміністративного суду без розгляду.

Перший ААС вважав такий висновок окружного суду помилковим пославшись на наступне.

Рішенням суду, яке набрало законної сили, серед іншого, встановлено, що підприємство за захистом свого порушеного права щодо бюджетного відшкодування звернулось до суду з дотриманням встановленого ПК України 1095-денного строку.

Перший ААС також зазначив, що бюджетне відшкодування протягом тривалого часу Товариству не здійснено, тому останній і звернувся до суду із позовом про його стягнення, адже порушене право платника ПДВ так і не відновлено, що свідчить про триваючий характер такого порушення.

З урахуванням вищезазначеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що строк для звернення до суду з позовом про стягнення узгоджених сум бюджетного відшкодування, а також про стягнення пені за несвоєчасне відшкодування бюджетної заборгованості не пропущено, тому позовна заява має бути розглянута по суті заявлених вимог.

Детальніше з текстом постанови від 28 липня 2020 року по справі №360/3419/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/89596829>

**Суб’єкт господарювання не несе відповідальності за невиконання нормативу працевлаштування осіб з інвалідністю, якщо ним вжито усі залежні від нього заходи щодо створення робочих місць для осіб з інвалідністю.**

29 липня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Фонду соціального захисту інвалідів на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 12 червня 2020 року за позовом Фонду соціального захисту інвалідів до Державного підприємства про стягнення адміністративно-господарських санкцій та пені.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду суб’єкт владних повноважень зазначив, що підприємством, у порушення приписів Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» належним чином не виконано обов’язок щодо забезпечення певної кількості робочих місць для працевлаштування інвалідів.

З огляду на вищезазначене, суб’єкт господарювання мав би сплатити адміністративно-господарські санкції за незайняті робочі місця для працевлаштування інвалідів, однак останнім цього зроблено не було, тому просив суд прийняти рішення про стягнення з підприємства спірні суми адміністративно-господарських санкцій та пені.

Вирішуючи наявний між сторонами спір Перший ААС зазначив наступне.

З метою вирішення питання працевлаштування осіб з інвалідності протягом спірного періоду підприємство:

1. Брало участь у ярмарці вакансій для осіб з інвалідністю;
2. Направляло лист Товариству інвалідів з проханням довести до відома осіб з інвалідністю інформацію про наявні вакансії для працевлаштування;
3. Взяло участь у круглих столах, а також в інформаційних семінарах з питань організації працевлаштування осіб з інвалідністю;
4. Надсилало лист до центру зайнятості з проханням розглянути питання щодо можливості направлення осіб з інвалідності за їх бажанням на перенавчання за професіями для працевлаштування інвалідів на заброньовані вакансії.

Все вищезазначене свідчить про те, що підприємством вживались усі належні від нього заходи щодо утворення робочих місць для працевлаштування інвалідів.

При цьому, Перший ААС зазначив про те, що чинним законодавством не передбачено обов’язку для суб’єктів господарювання займатися пошуком інвалідів для працевлаштування.

За висновком Першого ААС, своєчасно та у повному обсязі надавши інформацію про попит на вакансії державне підприємство не допустило правопорушень, що виключає можливість накладання на нього адміністративно-господарських санкцій, а також нарахування пені.

Детальніше з текстом постанови від 29 липня 2020 року по справі №360/1752/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/90648061>