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**Відсутність належних доказів на підтвердження вручення суб’єкту господарювання податкових повідомлень-рішень не дає підстави вважати, що грошові зобов’язання набули статусу узгоджених. Стягнення податкового боргу за таких обставин є передчасним.**

02 червня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом (надалі – Перший ААС) розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи-підприємця на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 15 лютого 2018 року за позовом Головного управління ДПС до фізичної особи-підприємця про стягнення податкового боргу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Через несплату фізичною особою-підприємцем грошових зобов’язань, нарахованих згідно податкових повідомлень-рішень з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у останньої утворився податковий борг, наявність якого і стала підставою для звернення органу доходів і зборів до суду з вимогою про його стягнення.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції зазначив, що податкові повідомлення-рішення надіслані на зазначену у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та громадських формувань адресу фізичної особи-підприємця повернуті до фіскального органу з відміткою «за закінченням терміну зберігання», тому, з урахуванням приписів пункту [42.4](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21568/ed_2018_01_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#21568) статті [42](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21567/ed_2018_01_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#21567) Податкового кодексу України, податковий борг підлягає стягненню.

Перший ААС із таким висновком окружного суду не погодився зазначивши наступне.

У наданому у якості доказу корінці податкового повідомлення-рішення, який надіслано фізичній особі-підприємцю, не проставлено дату їх надсилання (вручення) платнику податків.

Долучена до матеріалів справи ксерокопія поштової довідки із зазначенням причин повернення поштового відправлення «за закінченням терміну зберігання» також не дозволяє встановити адресу, за якою скеровано поштове відправлення, дату направлення поштового відправлення, а також дату складання цієї довідки, що, загалом, свідчить про відсутність належних доказів на підтвердження вручення суб’єкту господарювання наведених вище податкових повідомлень-рішень.

З урахуванням вищенаведеного, Перший ААС дійшов висновку, що грошові зобов'язання, визначені у податкових повідомленнях-рішеннях, не набули статусу узгоджених, що, відповідно до пункту 59.1 статті 59 Податкового кодексу України, виключає право контролюючого органу надсилати податкову вимогу та здійснювати заходи щодо стягнення з такого платника визначених в них сум грошового зобов’язання.

Детальніше з текстом постанови від 02 червня 2020 року по справі № 805/215/18-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89573364>.

**Не зазначення органом податкової служби у рішенні про відмову у реєстрації податкової накладної,** **під який саме підпункт «Критеріїв ризиковості платника податку» підпадає суб’єкт господарювання та який саме перелік документів має надати такий суб’єкт для підтвердження господарської операції є підставою для скасування відповідного рішення.**

02 червня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 26 лютого 2020 року за позовом Товариства до Головного управління ДПС, Державної податкової служби України про скасування рішення та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Направлену Товариством засобами електронного зв’язку податкову накладну (надалі – ПН) для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних (надалі – ЄРПН) органом доходів і зборів зупинено із зазначенням, що надіслана податкова накладна відповідає вимогам пп.1.6 п.1 «Критеріїв ризиковості платника податку» та запропоновано суб’єкту господарювання надати пояснення та/або копії документів, достатніх для прийняття рішення про реєстрацію ПН/РК в ЄРПН».

На вимогу податкового органу, підприємством надано ряд копій документів, підтверджуючих наявність законних підстав для реєстрації направленої раніше податкової накладної.

Втім, рішенням Комісії Головного управління ДФС, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному державному реєстрі податкових накладних або відмову у такій реєстрації Товариству відмовлено у реєстрації податкової накладної через ненадання платником податку розрахункових документів, банківських виписок з особових рахунків.

Товариство не погодилось із вищезазначеним рішенням контролюючого органу та оскаржило його у судовому порядку.

Перший ААС під час апеляційного перегляду цієї справи вважав помилковим висновок суду першої інстанції про те, що суб’єктом господарювання не надано належних, допустимих, достовірних та достатніх доказів, які б підтверджували обставини, якими обґрунтовуються його позовні вимоги, тому у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено та зазначив наступне.

Підпункт 1.6 пункту 1 Критеріїв містять декілька критеріїв оцінки ступеня ризиковості платника податку, який зазначено у якості підстави для зупинення реєстрації спірної податкової накладної.

Проте, податковим органом у квитанції про зупинення ПН не конкретизовано, під який пункт підпадає Товариство та не зазначено перелік документів, які має надати суб’єкт господарювання для підтвердження господарської операції, що є порушенням пункту 13 Порядку зупинення реєстрації [податкової накладної](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0137-16#n20)/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2018 року№117, який вимагає від контролюючого органу зазначення конкретного виду критерію.

Зазначене свідчить про те, що вживання податковим органом загального посилання на пункт Критеріїв оцінки без наведення відповідного підпункту призвело до необґрунтованого обмеження права платника податків бути повідомленим про необхідність надання документів за вичерпним переліком, відповідно до критерію зупинення реєстрації податкової накладної, а не будь-яких на власний розсуд.

Враховуючи, що спірна податкова накладна складена за датою першої події – оформлення документа, це засвідчує факт постачання послуг Товариством, що відповідає вимогам пункту 187.1 статті 187 Податкового кодексу України, тому позовні вимоги про зобов’язання контролюючий орган зареєструвати податкову накладну в ЄРПН підлягають задоволенню як такі, що заявлено правомірно.

Детальніше з текстом постанови від 02 червня 2020 року по справі №200/7926/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89597752>.

**Державний виконавець не є самостійним органом у розумінні частини 3 статті 287 КАС України, тому він не може бути відповідачем у справі.**

02 червня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Міністерства юстиції України на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 27 лютого 2020 року за позовом Товариства до старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України про визнання протиправною та скасування постанови.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Державним виконавцем винесено постанову про стягнення з Товариства на користь держави виконавчого збору у певному розмірі.

Суб’єкт господарювання із такою постановою не погодився та звернувся до суду з вимогою про її скасування.

Вирішуючи виниклий між сторонами спір суд першої інстанції дійшов висновку, що державним виконавцем не вчинено дій по фактичному стягненню з Товариства заборгованості в рамках певного виконавчого провадження та фактично не стягнуто з боржника присуджених за наказом сум відповідно до статті 27 Закону України «Про виконавче провадження» від 02 червня 2016 року №1404-VIII, тому спірна постанова підлягає скасуванню.

Перший ААС вважав помилковими дії окружного суду щодо розгляду спору по суті, зазначивши, що державний виконавець не є самостійним органом у розумінні частини 3 статті 287 КАС України, тому він не може бути відповідачем у справі.

Враховуючи, що позовну заяву подано до неналежного відповідача і суд апеляційної інстанції не наділений повноваженнями щодо заміни неналежної сторони, у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Детальніше з текстом постанови від 02 червня 2020 року по справі №200/908/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/88985843>.

**Наявність фіскальних чеків про сплату послуг (продаж пального) не може вважатись фізичною передачею (відпуску, відвантаження) пального за відсутністю діючої ліцензії на продаж пального.**

03 червня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду за позовом Товариства до Головного управління ДПС про визнання протиправним та скасування рішення про застосування штрафних санкцій.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення фактичної перевірки посадовими особами контролюючого органу виявлено факт реалізації пального без відповідних дозвільних документів, зокрема, без ліцензії на право роздрібної торгівлі пальним, що є порушенням статті 15 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального» від 19 грудня 1995 року № 481/95-ВР, за що на суб’єкта господарювання накладено штраф.

Рішення про застосування штрафних санкцій оскаржено суб’єктом господарювання у судовому порядку.

Вважаючи, що органом доходів і зборів доведено факт реалізації Товариством пального без наявності ліцензії, судом першої інстанції у задоволенні позовних вимог відмовлено.

Перший ААС за результатами апеляційного перегляду дійшов наступних висновків.

Позивачем та його контрагентом укладено договір купівлі-продажу нафтопродуктів.

У період з 02 липня 2019 року по 03 липня 2019 року покупцями виконувались умови договору купівлі-продажу в частині оплати придбаного пального (газу).

Тобто, фактичного відпуску паливно мастильних матеріалів на авто газозаправній станції з магазином не відбувалось.

Про зазначене свідчать Z-звіти за спірні дати, з яких видно, що кількість пального в резервуарах на початок та на кінець зміни не змінювалось, фізичної передачі (відпуску, відвантаження) пального не здійснювалось.

Втім, зазначені обставини не встановлювались та не перевірялись органом доходів і зборів ані під час проведення фактичної перевірки, ані на час розгляду заперечень на акт перевірки.

За таких обставин, Перший ААС дійшов висновку про відсутність факту здійснення роздрібної торгівлі пальним у спірний період, тому рішення про застосування штрафних санкцій підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 03 червня 2020 року по справі №200/14393/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89597792>.

**Призначення допомоги при народженні дитини здійснюється лише за умови особистого звернення особи із відповідною заявою. Направлення такої допомоги засобами поштового зв’язку нормами чинного законодавства не допускається.**

09 червня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Управління соціального захисту населення на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 21 лютого 2020 року за позовом фізичної особи до Управління соціального захисту населення про визнання протиправним рішення та зобов’язання вчинити певні дії.

 За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням Управління соціального захисту населення особі відмовлено у призначенні допомоги при народженні дитини із зазначенням наступних підстав:

* заяву подано засобами поштового зв’язку, а не особисто, тобто без пред’явлення документу, що посвідчує особу та оригіналу свідоцтва про народження дитини;
* заяву подано з пропуском строку звернення за призначенням допомоги при народженні дитини;
* заявник не є внутрішньо переміщеною особою (надалі – ВПО) та немає відкритого в АТ «Ощадбанк» рахунку, на який ВПО здійснюється виплата усіх видів соціальної допомоги та компенсацій.

Зазначене рішення і стало причиною звернення особи до суду з вимогою про його скасування.

Задовольняючи позовні вимоги, окружний адміністративний суд дійшов висновку, що відмова Управління призначати допомогу при народженні є неправомірною через те, що отримання особою такої допомоги є беззаперечним і забезпечення цього права становить суть взятих на себе державою зобов’язань.

Перший ААС за наслідками апеляційного перегляду цієї справи із висновком суду першої інстанції не погодився та зазначив наступне.

Приписами пункту 43 Порядку призначення і виплати державної допомоги сім’ям з дітьми, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2001 року №1751 встановлено, що для призначення виплати допомоги при народженні дитини особа має особисто з пред’явленням паспорта або іншого документа, що посвідчує особу звернутись до Управління із заявою встановленого зразка.

Зазначене свідчить про те, що права на виплату спірної допомоги здійснюється не автоматично, а внаслідок виконання ряду процедурних дій, пов`язаних з їх призначенням, серед яких:

1. особисте подання заяви та пред`явлення паспорту;
2. документи, які підтверджують право пільговика та членів його сім`ї на пільги (з пред`явленням оригіналів цих документів);
3. копія довідки про присвоєння реєстраційного номера облікової картки платника податків;
4. інформація про характеристику житла та послуги, щодо отримання яких він має пільги та реально ними користується.

Враховуючи, що особа звернулась до Управління із заявою про призначення усіх видів соціальної допомоги та пакетом документів завірених нею власним підписом засобами поштового зв`язку, тобто не у порядку та не у спосіб, визначений Порядком №1751 та Законом України «[Про державну допомогу сім'ям з дітьми](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T012334.html)» від 21 листопада 1992 року № 2811- ХII, рішення Управління щодо відмови зазначеній особі у призначенні спірної допомоги є правомірним, тому відсутні підстави для його скасування.

Детальніше з текстом постанови від 09 червня 2020 року по справі №200/846/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89682988>.

**Особа має право на вклеювання нової фотокартки після досягнення певного віку до паспорту у формі книжечки навіть за умови пропуску строку звернення до органу міграційної служби із відповідною заявою.**

09 червня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 17 січня 2020 року за позовом фізичної особи до Управління державної міграційної служби України про зобов`язання вчинити певні дії.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що у порушення вимог чинного законодавства органом міграційної служби неправомірно не надано такий вид адміністративної послуги, як вклеювання фотокартки до паспорта громадянина України після досягненні 45-річного віку.

Під час апеляційного перегляду, Перший ААС вважав помилковим висновок суду першої інстанції про те, що у особи відсутнє право на вклеювання фотокартки у вже існуючий паспорт у формі книжечки через те, що у відповідності до приписів Положення про паспорт громадянина України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 червня 1992 року № 2503-XII такий паспорт є недійсним.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС зазначив, що паспорт, в якому не вклеєно фотокарток при досягненні його власником певного віку вважається недійсним для встановлення відповідної особи, однак визнання паспорту недійсним немає наслідком його вилучення, вказавши, при цьому, що чинним законодавством не встановлено заборони для вклеювання фотокартки у паспорт після спливу тридцятиденного строку.

За таких обставин, позовні вимоги про зобов’язання Управління державної міграційної служби України вклеїти до паспорта заявника нової фотокартки внаслідок досягнення ним 45 років є обґрунтованими та підлягають задоволенню.

Під час розгляду справи судом також враховано висновки Верховного Суду, які викладено у постановах від 31 січня 2020 по справі №200/6627/19-а, від 05 грудня 2019 року у справі №420/270/19.

Детальніше з текстом постанови від 09 червня 2020 року по справі №360/4736/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89727172>.

**Подання декларантом нової митної декларації, у якій обрано резервний метод визначення митної вартості унеможливлює прийняти рішення про скасування рішення про коригування митної вартості, яким митна вартість визначена за першим методом (за ціною договору).**

09 червня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою митниці Держмитслужби на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 18 лютого 2020 року за позовом фізичної особи до Державної митної служби України, митниці Держмитслужби про визнання протиправним та скасування рішення.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

За результатами перевірки митної декларації, поданої фізичною особою з метою здійснення митного контролю та митного оформлення товару (автомобіль), органом митної служби:

- виписано картку відмови у прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення через не підтвердження митної вартості;

- прийнято рішення про коригування митної вартості.

Вважаючи картку відмови у прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення та рішення про коригування митної вартості незаконними та необґрунтованими, фізична особа звернулась до суду з вимогою про їх скасування.

Задовольняючи позовні вимоги, окружний адміністративний суд дійшов висновку про те, що правильність визначення фізичною особою митної вартості товару за ціною договору, а також об`єктивна неможливість застосування першого методу органом митної служби не спростовані, а тому висновки щодо документального не підтвердження такою особою митної вартості товару є необґрунтованими, а подальше коригування його вартості за допомогою іншого методу є протиправним.

Переглядаючи виниклий між сторонами спір в апеляційному порядку Перший ААС зазначив, серед іншого, про таке.

Після того, як митним органом особі відмовлено у прийнятті митної декларації, останньою подано нову митну декларацію, у якій митна вартість товару (автомобіль) визначено за резервним методом.

Перший ААС зазначив, що у випадку незгоди з митною вартістю, яка визначена митним органом у спірному рішенні, декларант мав право скористатись правом випущення товару у вільний обіг на умовах, визначених частиною сьомою статті 55 Митного кодексу України (сплати самостійно нарахованих митних платежів та різниці між ними і митними платежами, нарахованими митним органом), однак не зробив цього, фактично погодившись із митною вартістю, визначеною митним органом.

Факт існування нової митної декларації залишився поза увагою суду першої інстанції, хоча дослідження відомостей саме з цієї декларації є необхідним для правильного вирішення такого спору, зокрема, для висновку про те, погодився чи ні декларант із скоригованою митним органом митною вартістю та, як наслідок, з’ясування, чи продовжує за таких обставин існувати між сторонами спір, бо якщо декларант погодився із митною вартістю, у задоволенні позовних вимог слід відмовити.

З урахуванням вищевикладеного, Перший ААС дійшов висновку, що декларантом при поданні нової митної декларації самостійно обрано резервний метод визначення митної вартості та в повному обсязі сплачено митні платежі за цією декларацією без забезпечення сплати різниці між сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною декларантом або уповноваженою ним особою та сумою митних платежів, обчисленою згідно з митною вартістю товарів, визначеною митним органом, тому у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Під час розгляду справи судом також враховано висновки Верховного Суду, які викладено у постанові від 30 жовтня 2018 року по справі №816/2396/17.

 Детальніше з текстом постанови від 09 червня 2020 року по справі №200/9829/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89682979>.

**У разі, якщо податкові повідомлення-рішення, на які нараховано штрафні санкції скасовано у судовому порядку, то об'єкт застосування штрафних (фінансових) санкцій, передбачених пунктом 126.1 статті 126 Податкового кодексу України наразі відсутній.**

16 червня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 24 березня 2020 року за позовом Товариства до Головного управління ДПС про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

Переглядаючи виниклий між сторонами спір в апеляційному порядку Перший ААС зазначив, серед іншого, про таке.

Внаслідок проведення камеральної перевірки органом доходів і зборів виявлено факт несвоєчасної сплати Товариством узгодженого податкового зобов’язання з плати за землю з юридичних осіб, що у подальшому стало підставою для винесення податкових повідомлень-рішень, якими до Товариства застосовано штрафні санкції.

Вищезазначені податкові повідомлення-рішення і стали підставою для звернення Товариства до суду з позовними вимогами про їх скасування.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що наявними у справі доказами (платіжні доручення, інформація з електронного кабінету платника щодо стану розрахунків з бюджетом з земельного податку з юридичних осіб) підтверджується, що Товариством самостійно сплачувалось грошове зобов’язання з плати за землю з юридичних осіб у спірний період і навіть є переплата по цьому виду податку.

За таких обставин та враховуючи те, що податкові повідомлення-рішення, на які нараховано штрафні санкції скасовано у судовому порядку (рішення набрало законної сили), тому об'єкт застосування штрафних (фінансових) санкцій, передбачених пунктом 126.1 статті 126 Податкового кодексу України відсутній.

Детальніше з текстом постанови від 16 червня 2020 року по справі №200/596/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89848758>.

**Не надання належної правової оцінки тій обставині, що суб’єктом господарювання погашена податкова заборгованість з рентної плати за користування надрами є підставою відмови у задоволенні позову про стягнення податкового боргу.**

16 червня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Дочірнього підприємства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 31 жовтня 2019 року за позовом Державної служби геології та надр України до Дочірнього підприємства про припинення права користування надрами шляхом анулювання спеціального дозволу на користування надрами.

Переглядаючи виниклий між сторонами спір в апеляційному порядку Перший ААС зазначив, серед іншого, про таке.

Через наявність у підприємства податкового боргу з рентної плати за користування надрами, Державна служба геології та надр України звернулась до суду з вимогою про припинення права користування надрами шляхом анулювання спеціального дозволу на користування надрами.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, окружний суд зазначив, що позивачем у справі надано достатньо доказів про те, що підприємством порушено вимоги чинного законодавства, які передбачають обов’язок платника податків своєчасно перераховувати до бюджету рентну плату, а отже, наявні підстави для задоволення позовних вимог.

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився, звернувши увагу на наступне.

Угода про умови користування надрами містить, зокрема, положення про звільнення від відповідальності за неналежне виконання умов цієї угоди у разі настання обставин непереборної сили та відповідний порядок, який, у свою чергу, підприємством не дотримано у повній мірі.

Разом з тим, Державною службою геології та надр України не надано належної оцінки листам підприємства, у яких останній повідомляв, що через бойові дії внаслідок проведення антитерористичної операції на території міста Слов’янська гідрогеологічна станція частково зруйнована, що на переконання суду апеляційної інстанції не відповідає основним засадам адміністративного судочинства.

Перший ААС зазначив, що судом першої інстанції не звернуто увагу на те, що підприємством у повному обсязі погашена податкова заборгованість з рентної плати за користування надрами.

Ураховуючи все вищевикладене, у задоволенні позовних вимог про припинення права користування надрами шляхом анулювання спеціального дозволу на користування надрами має бути відмовлено.

Детальніше з текстом постанови від 16 червня 2020 року по справі №200/8130/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89855951>.

**Одноразова грошова допомога не здійснюється** **у разі якщо з дня первинного встановлення особі групи інвалідності і до повторного встановлення групи інвалідності минуло понад два роки.**

16 червня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Міністерства оборони України на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 17 березня 2020 року за позовом фізичної особи до Міністерства оборони України, обласного військового комісаріату про визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії.

Переглядаючи виниклий між сторонами спір в апеляційному порядку Перший ААС зазначив, серед іншого, про таке.

Рішенням Міністерства оборони України особі відмовлено у призначенні одноразової грошової допомоги як інваліду ІІІ групи через те, що зміна групи інвалідності відбулась понад дворічний термін після первинного її встановлення.

Вищезазначене рішенням і стало підставою для звернення особи до суду за захистом свого порушеного права.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС вважав помилковим висновок суду першої інстанції про те, що Міністерство оборони України помилково зазначає, що понад дворічний термін відбулась зміна групи інвалідності особи, а не зміна в підставі інвалідності, а також про те, що підставою для відмови особі у призначенні спірної допомоги є саме посилання відповідача на ті обставини, що такі зміни встановлені медичним оглядом, що відбувся по закінченню двох років після первинного встановлення інвалідності з огляду на що, особа має право на отримання спірної допомоги.

Переглядаючи в апеляційному порядку зазначену справу, Перший ААС зазначив наступне.

Вперше особі встановлено ІІІ групу інвалідності в період проходження військової служби у 2015 році і виплачено зазначену допомогу у певному розмірі.

Перший ААС зазначив, що приписами пункту 4 статті 16-3 Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» від 20 грудня 1991 року №2011-ХІІ (в редакції чинній на час первинного встановлення особі інвалідності) встановлено, якщо протягом двох років військовослужбовцю, військовозобов`язаному або резервісту після первинного встановлення інвалідності або ступеня втрати працездатності без встановлення інвалідності під час повторного огляду буде встановлено вищу групу інвалідності або більший відсоток втрати працездатності, що дає їм право на отримання одноразової грошової допомоги в більшому розмірі, виплата провадиться з урахуванням раніше виплаченої суми.

У подальшому, Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» від 06 грудня 2016 року №1774-VІІІ вищезазначену норму доповнено абзацом другим наступного змісту: «У разі зміни групи інвалідності, її причини або ступеня втрати працездатності понад дворічний термін після первинного встановлення інвалідності виплата одноразової грошової допомоги у зв`язку із змінами, що відбулися, не здійснюється”.

Перший ААС зауважив, що правова норма, яка обмежує право на перегляд розміру одноразової грошової допомоги на час первинного встановлення інвалідності особі у 2015 році вже діяла.

Враховуючи, що з дня первинного встановлення особі інвалідності у 2015 році і до повторного встановлення ІІІ групи інвалідності у 2019 році минуло понад два роки, права на отримання одноразової грошової допомоги у більшому розмірі особа немає.

Детальніше з текстом постанови від 23 червня 2020 року по справі №360/4875/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/88985843>.

**Само по собі відображення в інтегрованій картці платника певної інформації під час здійснення оперативного обліку податків, зборів, митних та інших платежів до бюджету не обумовлює виникнення для платника податків будь-яких грошових зобов’язань.**

23 червня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 31 січня 2020 року за позовом фізичної особи до Головного управління ДПС про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії, скасування вимоги про сплату боргу (недоїмки).

Переглядаючи виниклий між сторонами спір в апеляційному порядку Перший ААС зазначив, серед іншого, про таке.

Звертаючись до суду з позовом фізична особа-підприємець вказує, що органом доходів і зборів неправомірно нараховано єдиний соціальний внесок, тому підлягають виключенню відомості щодо нарахування останнього з інтегрованої картки платника і сформована органом податкової служби податкова вимога про сплату боргу (недоїмки) також підлягає скасуванню.

При вирішенні даної справи висновок окружного адміністративного суду ґрунтувався на тому, що в силу вимог чинного законодавства особа звільнена від сплати єдиного соціального внеску на період з 14 квітня 2014 року до закінчення антитерористичної операції або військового чи надзвичайного стану, тому позовні вимоги підлягають задоволенню.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції в частині позовних вимог Перший ААС зазначає про наступне.

Що стосується податкової вимоги про сплату боргу (недоїмки), Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що позивач у спірний період був зареєстрований та перебував на обліку у податковому органі, розташованому на території, де проводилась антитерористичної операції, тому він звільняється від виконання зобов’язань платника єдиного внеску, встановлених частиною 2 статті 6 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» від 08 липня 2010 року №2464-VI, а саме, своєчасно та у повному обсязі нараховувати, обчислювати і сплачувати єдиний внесок.

За таких обставин, формування органом податкової служби спірної вимоги є протиправним та підлягає скасуванню.

Що стосується визнання протиправними дій органу доходів і зборів щодо нарахування особі єдиного соціального внеску та зобов’язання внести зміни до інтегрованої картки платника (надалі – ІКП), Перший ААС зазначив, що:

По-перше, відповідно до приписів статті 9 Закону № 2464-VI та Інструкції про порядок нарахування і сплати єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування, яка затверджена Наказом Міністерства фінансів України від 20 квітня 2015 року № 449 мав право нараховувати єдиний внесок, прийнявши вимогу про його сплату.

По-друге, ведення органом доходів і зборів ІКП, відображення певної інформації під час здійснення оперативного обліку податків, зборів, митних та інших платежів до бюджету не обумовлює само по собі виникнення для платника податків будь-яких грошових зобов’язань через те, що останні встановлюються та оформлюються виключно у порядку, встановленому ПК України шляхом прийняття відповідного рішення та вручення платнику податкової вимоги.

По-третє, особа не зверталась до податкового органу із заявою щодо визнання безнадійним та списання у порядку, передбаченому ПК України для списання безнадійної, зокрема, недоїмки зі сплати єдиного внеску, тому відсутні підстави для виключення нарахованого єдиного внеску з ІКП.

Детальніше з текстом постанови від 23 червня 2020 року по справі №200/13589/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89975591>.

**У разі, якщо земельна ділянка передана на баланс іншої юридичної особи, подавати звітність з плати за землю має саме та особа, яка фактично використовує відповідну земельну ділянку.**

23 червня 2020 року Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Служби автомобільних доріг на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 10 березня 2020 року за позовом Служби автомобільних доріг до Головного управління ДПС, третя особа – Департамент розвитку базових галузей промисловості про визнання протиправним та скасування рішення.

Переглядаючи виниклий між сторонами спір в апеляційному порядку Перший ААС зазначив, серед іншого, про таке.

Рішенням органу податкової служби до позивача застосовано штрафні санкції за неподання податкової декларації з плати за землю.

Зважаючи на те, що автомобільна дорога перейшла у користування та передана на баланс Департаменту розвитку базових галузей промисловості і разом з нею передано і земельну ділянку, на якій вона розташована, Служба автомобільних доріг вважала, що не зобов’язана подавати податкову декларацію, тому звернулась до суду з вимогою про скасування спірного рішення.

Ухвалюючи постанову про задоволення позовних вимог, Перший ААС дійшов наступних висновків.

Платником земельного податку є особа, яка володіє відповідним речовим правом на земельну ділянку (правом власності чи правом користування).

Таким чином, з моменту набуття права власності на об’єкт нерухомого майна, обов’язок зі сплати податку на земельну ділянку, на якій розміщеній такий об’єкт покладається на особу, яка набула право власності на цей об’єкт нерухомого майна.

Належними та допустимими доказами, які наявні у матеріалах справи підтверджено той факт, що автомобільна дорога під якою знаходиться земельна ділянка передана на баланс Департаменту розвитку базових галузей промисловості.

Враховуючи, що у періоді, охопленому перевіркою, автомобільна дорога загального користування місцевого значення не перебувала в оперативному управлінні Служби автомобільних доріг і остання не використовувала спірну земельну ділянку, органом доходів і зборів безпідставно застосовано до позивача штрафні санкції згідно статті 120 Податкового кодексу України.

Під час розгляду справи судом також враховано висновки Верховного Суду, які викладено у постанові від 27 січня 2020 року по справі №804/886/18.

Детальніше з текстом постанови від 23 червня 2020 року по справі №200/13923/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89975654>.

**Навіть якщо заяву про призначення державної допомоги при народженні дитини подано більш ніж через 12 місяців після народження дитини, батьки дитини, якщо вони проживали у районі проведення бойових дій мають право на отримання такої допомоги.**

23 червня 2020 року Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 14 квітня 2020 року за позовом фізичної особи до Управління соціального захисту населення міської ради про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

Переглядаючи виниклий між сторонами спір в апеляційному порядку Перший ААС зазначив, серед іншого, про таке.

Приводом для звернення до суду слугувало рішення органу соціального захисту населення про відмову у призначенні державної допомоги при народженні дитини.

Вирішуючи питання про задоволення позовних вимог Перший ААС виходив з наступного.

Дитина має право на рівень життя, достатній для її фізичного, інтелектуального, морального, культурного і соціального розвитку (стаття 8 Закону України «Про охорону дитинства» від 26 квітня 2001 року № 2402-III).

Навіть якщо батьки дитини звернулись із заявою про призначення допомоги на дитину з пропуском встановленого законом строку (12 місяців), слід враховувати, що відповідна допомога надається самій дитині, а не її батькам, тому відмова у призначенні такої допомоги є порушенням інтересів дитини, що є неприпустимим.

За висновком Першого ААС, особа з об’єктивних причин не мала змоги звернутись із заявою про призначення допомоги, а саме через те, що мешкала на тимчасово окупованій території. На переконання Першого ААС, через малолітній вік дитини, а також через проведення на території міста Жданівка Донецької області бойових дій та існуванням реальної загрози життю та здоров’ю дитини, її мати не мала можливості виїхати з тимчасово окупованої території та на протязі 12 місяців після народження дитини звернутись до УПСЗН за призначенням спірної допомоги.

Під час розгляду справи судом також враховано висновки Верховного Суду, які викладено у постанові від 02 травня 2018 року по справі №226/318/17, від 06 лютого 2018 року по справі №243/6956/17.

Детальніше з текстом постанови від 23 червня 2020 року по справі №200/729/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89975652>.