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**Зазначення у податковій вимозі про сплату недоїмки з єдиного внеску реквізитів податкового органу, в якому платник податків перебуває на обліку замість податкового органу, яким сформовано таку податкову вимогу, не відноситься до визначених Законом України «Про виконавче провадження» № 1404-ІІІ від 02 червня 2016 року обов’язкових вимог до виконавчого документу, а тому, не може бути підставою для повернення виконавчого документу без виконання.**

05 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДФС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 12 червня 2019 року за позовом Головного управління ДФС до Центрального відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції про визнання дій протиправними.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Відділом державної виконавчої служби повернуто без прийняття до виконання виконавчий документ у зв’язку з тим, що згідно тексту вимоги та заяви про примусове стягнення недоїмки зі сплати єдиного внеску стягувачем є Головне управління ДФС, а кошти слід перерахувати на рахунок іншої особи, яка не є стягувачем за виконавчим документом, а саме, об’єднаній державній податковій інспекції.

Фіскальний орган із такими діями державної виконавчої служби не погодився та оскаржив їх у судовому порядку шляхом подання адміністративного позову з вимогою визнати дії суб’єкта владних повноважень протиправними.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що зазначення у податковій вимозі про сплату недоїмки з єдиного внеску реквізитів об’єднаної державної податкової інспекції замість реквізитів Головного управління ДФС (орган, яким сформовано податкову вимогу) для зарахування стягнутих коштів не відноситься до визначених Законом України «Про виконавче провадження» № 1404-ІІІ від 02 червня 2016 року вимог до виконавчого документу, а тому, у державної виконавчої служби були відсутні підстави для повернення виконавчого документу без виконання.

Детальніше з текстом постанови від 05 серпня 2019 року по справі №200/1648/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83441979.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Якщо державним реєстратором при вчиненні реєстраційних дій порушено вимоги чинного законодавства, що призвело до порушення прав і свобод інших осіб, Міністерство юстиції України, у межах наданих йому повноважень має право тимчасово заблокувати такому державному реєстратору доступ до Єдиного державного реєстру на певний час.**

06 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою державного реєстратора відділу реєстрації міської ради на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 23 травня 2019 року за позовом державного реєстратора відділу реєстрації міської ради до Міністерства юстиції України, треті особи – фізичні особи про визнання протиправним та скасування наказу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Комісією Міністерства внутрішніх справ України видано наказ, яким скасовано реєстраційну дію державного реєстратора міської ради та тимчасово блоковано останньому доступ до єдиного державного реєстру строком на 6 місяців.

Винесення вищезазначеного наказу стало підставою для звернення особи до суду з позовом, оскільки особа вважала, що такий наказ порушує її законні права та інтереси.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що під час вчинення реєстраційної дії стосовно Товариства щодо зміни керівника, підписантів, складу засновників, державним реєстратором не враховано, що для проведення державної реєстрації сторонами подано не всі документи, перелік яких встановлено Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» № 755 від 15 травня 2003 року.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що пункт 1 та 2 спірного наказу ніяким чином не порушують права позивача, оскільки вони стосуються законних інтересів третіх осіб, а що стосується пункту 3 наказу щодо блокування доступу до Єдиного державного реєстру державного реєстратора міської ради строком на 6 місяців, суд дійшов висновку, що такі дії Міністерством юстиції вчинено правомірно та в межах наданих йому повноважень, оскільки у судовому засіданні знайшли своє підтвердження доводи суб’єкта владних повноважень, що державним реєстратором при вчиненні реєстраційної дії стосовно Товариства щодо зміни керівника, підписантів, складу засновників не встановлено порушень у поданих на державну реєстрацію документах, що мало б бути наслідком зупинення розгляду таких документів та відмовою у державній реєстрації.

Детальніше з текстом постанови від 06 серпня 2019 року по справі №200/3295/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 83468402.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Сама по собі інформація, яка міститься у інформаційних базах даних контролюючого органу щодо контрагентів платника податків щодо порушення його контрагентами вимог податкового зобов’язання не може свідчити, що господарська операція між сторонами не відбулась, а відсутність документів, які у розумінні Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» № 996-XIV від 16 липня 1999 року не є первинними не можуть свідчити про порушення вимог податкового законодавства в частині декларування податку на прибуток.**

06 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДФС на рішення Донецького окружного адміністративного суду за позовом Товариства до Головного управління ДФС про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення – рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення фіскальним органом документальної планової перевірки встановлено заниження Товариством податку на прибуток, що, у подальшому стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким до Товариства застосовано штрафні санкції за збільшення грошового зобов’язання за платежем «податок на прибуток».

Вважаючи, що вищезазначене податкове повідомлення-рішення винесено неправомірно, Товариство звернулось до суду з вимогами про його скасування.

Переглядаючи зазначену адміністративну справу в апеляційному порядку Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що спірне податкове повідомлення-рішення є протиправним та підлягає скасуванню мотивуючи це наступним.

По-перше, платник податків, відповідно до вимог чинного податкового законодавства, несе самостійну відповідальність за ведення податкового обліку та не повинен здійснювати контроль за дотриманням його контрагентами законодавства щодо здійснення господарської діяльності, подання звітності, сплати податків до бюджету тощо.

По-друге, інформація з баз даних щодо контрагентів платника податку не може слугувати доказом, що господарська операція між сторонами не відбулась, оскільки нарахування податків не може ґрунтуватись тільки на даних, які містяться в інформаційних базах контролюючого органу без врахування даних первинних документів.

По-третє, сертифікати якості та походження товарів не є первинними документами у розумінні Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» № 996-XIV від 16 липня 1999 року, а тому, відсутність таких документів не може свідчити про порушення Товариством податкового законодавства в частині декларування податку на прибуток.

Детальніше з текстом постанови від 06 серпня 2019 року по справі №200/1211/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83468796.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/83468796.%20)

**Заходи впливу та притягнення суб’єктів господарювання, які здійснюють свою діяльність на території проведення антитерористичної операції до відповідальності за невиконання обов’язку щодо сплати страхових внесків до закінчення антитерористичної операції не застосовуються.**

06 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Державного підприємство на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року за позовом Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України до Державного підприємства про стягнення пені за несвоєчасну сплату страхових внесків.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення Управлінням Фонду перевірки державного підприємства щодо правильності нарахування, повноти і своєчасності перерахування страхових внесків та витрачання коштів фонду встановлено несвоєчасність сплати таким підприємством страхових внесків на загальнообов’язкове державне соціальне страхування від нещасного випадку на виробництві та професійного захворювання та на суму заборгованості нарахована пеня.

Оскільки пеня у добровільному порядку державним підприємством не сплачена, Управління Фонду звернулось до суду з вимогами про стягнення відповідної пені у судовому порядку.

За результатами розгляду зазначеної справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що факт перебування платника страхових внесків на обліку в органах доходів і зборів, розташованих на території населених пунктів, де проводиться антитерористична операція є підставою для незастосування до таких платників заходів впливу за невиконання обов'язків платника страхових внесків в силу прямої дії норми Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» № 2464-VI від 08 липня 2010 року.

При вирішенні справи судом враховано також висновки, викладені у постанові Верховного Суду від 06 листопада 2018 року по справі №812/292/18.

Детальніше з текстом постанови від 06 серпня 2019 року по справі №200/1860/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83468398.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Прийняття органом виконавчої влади або місцевого самоврядування рішення про надання (відмову у наданні) дозволу на розробку проекту землеустрою не є виключно дискреційними повноваженнями суб’єкта владних повноважень, а тому, такі рішення цих органів можуть бути предметом оскарження у судовому порядку.**

07 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 07 травня 2019 року за позовом фізичної особи до сільської ради про скасування рішень про надання дозволу на розробку проекту землеустрою.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішеннями сільської ради фізичній особі відмовлено у наданні дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду для будівництва та обслуговування об’єктів рекреаційного призначення із земель рекреаційного призначення.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що відмова органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування у наданні дозволу на розробку проекту землеустрою створює перешкоди для подальшого позитивного вирішення питання на користь особи, яка замовила і розробила проект землеустрою всупереч відмові у наданні такого дозволу, а тому, звернення особи до суду з вимогами про скасування спірних рішень сільської ради не є втручанням у дискреційні повноваження з питань надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду, як помилково вважав суд першої інстанції, приймаючи оскаржуване рішення.

Крім того, суд апеляційної інстанції зазначив, що висновок суду першої інстанції про зобов’язання внести на розгляд засідання сесії сільської ради питання стосовно надання дозволу на розробку проекту землеустрою є зайвим у даній справі, вказуючи при цьому, що в іншій частині оскаржуваного рішення особі відмовлено у задоволенні позовних вимог, що, є хибним.

При вирішенні справи судом також враховано правову позицію Верховного Суду, яка викладена у постанові від 17 грудня 2018 року у справі №509/4156/15-а, відповідно до якої колегія суддів відступила від правового висновку, висловленого у постанові Верховного Суду від 14 березня 2018 року у справі №804/3703/16, де зазначено, що рішення суб`єкта владних повноважень на стадії надання дозволу на розробку проекту землеустрою не має правового значення і не порушує прав особи.

Детальніше з текстом постанови від 07 серпня 2019 року по справі №200/2260/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83575397.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Невиконання рішення про виїзд іноземця за межі території України через поважні причини не може бути підставою для примусового видворення такої особи за межі території України.**

12 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Лисичанського міського суду Луганської області від 24 червня 2019 року за позовом Управління Державної міграційної служби України в особі міського відділу Управління Державної міграційної служби України до фізичної особи про примусове видворення за межі території України.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Звертаючись до суду з позовом, орган міграційної служби зазначив, що особа ухиляється від виконання рішення про добровільний виїзд з України.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що особа не могла вчасно виїхати з України через хворобу та необхідність лікування, що підтверджувалось наявними у справі доказами. Крім того, суд зазначив, особа є інвалідом третьої групи, перебуває на обліку в Управлінні праці та соціального захисту населення та має щомісячний грошовий дохід, а також перебуває у шлюбі з громадянкою України, що, у своїй сукупності є поважними причинами для невиконання рішення про виїзд за межі території України у встановлений органом міграційної служби у спірному рішенні строк.

Детальніше з текстом постанови від 12 серпня 2019 року по справі №415/3855/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83575890.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Зарахування стажу (досвіду) роботи (професійної діяльності), вимога щодо якого визначена Законом України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII від 02 червня 2016 року та надає право для призначення на посаду судді не розповсюджується на суддів, які вийшли у відставку до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв’язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» № 2509-VIII від 12 липня 2018 року.**

12 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Територіального управління Державної судової адміністрації України на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 27 травня 2019 року за позовом фізичної особи до Територіального управління Державної судової адміністрації України, орган Пенсійного фонду України про визнання дій неправомірними та зобов’язання вчинити певні дії.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення до суду слугувало не зарахування Територіальним управлінням Державної судової адміністрації до стажу роботи особи період роботи юрисконсультом, а також старшим юрисконсультом, що дає право останній на щомісячну доплату за вислугу років, а саме, стажу (досвіду) роботи (професійної діяльності), вимога щодо якого визначена Законом України «Про судоустрій і статус суддів» та не видачу відповідних довідок про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці.

За наслідками апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки особу звільнено з посади судді місцевого суду у зв’язку з поданням останньою заяви про відставку у грудні 2016 року, а Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв’язку з прийняттям Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», згідно якого статтю 137 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402 від 02 червня 2016 року доповнено частиною 2 згідно якої до стажу роботи на посаді судді також зараховується стаж (досвід) роботи (професійної діяльності), вимога щодо якого визначена законом та надає право на призначення судді набрала чинності лише у серпні 2018 року, стаж роботи особи юрисконсультом, а також старшим юрисконсультом не підлягає зарахуванню до стажу роботи на посаді судді, оскільки зазначена норма стосується виключно діючих суддів, а не суддів у відставці.

Крім того, суд зазначив, що Територіальне управління Державної судової адміністрації не наділено повноваженнями щодо винесення наказів про перерахунок (зарахування) стажу роботи на посаді судді суддям у відставці, а відтак і стаж не підлягає перерахунку Територіальним управлінням Державної судової адміністрації.

Детальніше з текстом постанови від 12 серпня 2019 року по справі №200/4076/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83575898.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Вирішення справи з того самого спору і між тими самими сторонами, рішення по якій не оскаржено в апеляційному порядку та набрало законної сили є підставою для закриття провадження у справі.**

13 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 05 червня 2019 року за позовом фізичної особи до Державної інспекції сільського господарства про стягнення вихідної допомоги, середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні, компенсації втрати частини грошових доходів у зв`язку з порушенням термінів їх виплати.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, що Інспекцією порушено терміни виплати вихідної допомоги, середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні, компенсації втрати частини грошових доходів, що є порушенням її прав, які остання просила відновити.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки вимоги про стягнення заборгованості по заробітній платі, компенсації за невикористану частину щорічної відпустки, середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні, компенсації витрат частини грошових доходів у зв’язку з порушенням термінів їх виплати, вихідної допомоги, а також стягненню заборгованості по заробітній платі вже були предметом розгляду адміністративних справ, за результатами розгляду яких, в одному випадку, позовні вимоги залишено без розгляду, а в іншому, прийнято рішення, яке набрало законної сили, провадження у даній справі підлягає закриттю.

Детальніше з текстом постанови від 13 серпня 2019 року по справі № 360/1540/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83598729.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Перевірку достовірності формування реєстраційного номеру облікової картки платника податків здійснює виключно ДФС, а інші органи, установи та організації не можуть надавати висновки щодо дійсності або відповідності реєстраційного номера облікової картки платника податків даті народження або статі, витребувати підтвердження або вимагати чи рекомендувати здійснити заміну такого номера.**

13 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 03 червня 2019 року за позовом фізичної особи до Державної фіскальної служби України, Головного управління ДФС про зобов’язання вчинити певні дії.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Звертаючись до суду із вказаним позовом, особа зазначила, що податковим органом при формуванні реєстраційного номеру облікової картки платника податків допущено помилку, зокрема, дев’ята цифра коду є непарною та відноситься до чоловічої статі, а враховуючи, що особа є жінкою, дев’ята цифра у реєстраційному номері облікової картки платника податків має бути парною.

За результатами розгляду зазначеної справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки Положенням про реєстрацію фізичних осіб у Державному реєстрі фізичних осіб – платників податків, затвердженого наказом Міністерства фінансів України 29 вересня 2017 року № 822 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 жовтня 2017 року за № 1306/31174 не передбачено зазначення інформації щодо статі фізичних осіб, а сторонами не надано доказів, які б свідчили про те, що в реєстраційному номері облікової картки платника податків зашифрована «Стать» (чоловіча або жіноча),позовні вимоги є такими, що не підлягають задоволенню через їх необґрунтованість.

Детальніше з текстом постанови від 13 серпня 2019 року по справі № 200/3294/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83599436.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/83599436.%20)

**Порушення особою встановленого Кодексом адміністративного судочинства України шестимісячного строку звернення до суду є підставою для залишення позовної заяви без розгляду.**

13 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 18 червня 2019 року за позовом фізичної особи до Державної архітектурно-будівельної інспекції України, третя особа - міська рада про визнання протиправним та скасування наказу та скасування рішення.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Звертаючись до суду із вказаним позовом особа зазначила, що спірні наказ та рішення Державною архітектурно-будівельною інспекцією України винесені протиправно та підлягають скасуванню, оскільки порушують її права, вказуючи при цьому, що порушення таких прав виникло не з моменту винесення спірного наказу і спірного рішення, оскільки на той час особа вже не була власником нерухомого майна, а після скасування права власності на нерухоме майно через наявність оскаржуваних документів.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки про існування спірного наказу і рішення Інспекції особа дізналась у березні 2018 року (коли зверталась із заявою про вжиття заходів щодо скасування спірних наказу і рішення), а до суду за відновленням свого порушеного права остання звернулась лише у лютому 2019 року, тобто з пропуском шестимісячного строку звернення до адміністративного суду, який встановлено Кодексом адміністративного судочинства України, адміністративний позов має бути залишено без розгляду.

Під час розгляду справи судом також враховано висновки Верховного Суду, які викладено у постанові від 13 березня 2018 року по справі №800/474/17.

Детальніше з текстом постанови від 13 серпня 2019 року по справі №200/2808/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83598707.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Затвердження договору про організацію надання транспортних послуг з перевезення міським електричним транспортом є виключною компетенцією голови міської ради та не потребує затвердження на пленарному засіданні міської ради, оскільки укладання такого договору не передбачає передавання майна територіальної громади іншим органам.**

13 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Краматорського міського суду Донецької області від 17 серпня 2018 року за позовом фізичної особи до міської ради, треті особи: голова міської ради, комунальне підприємство “Краматорське трамвайно-тролейбусне управління” про визнання недійсною додаткової угоди до договору про організацію надання транспортних послуг з перевезень міським електричним транспортом.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що вищезазначена додаткова угода укладена з перевищенням повноважень міського голови, який діє від імені органу місцевого самоврядування та без дотримання встановленої процедури розгляду щодо укладення договору про організацію надання транспортних послуг з перевезення міським електричним транспортом.

За результатами розгляду зазначеної справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що заявлені до суду вимоги є необґрунтованими та не підлягають задоволенню, оскільки, по-перше, відповідно до приписів Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» № 280/97-ВР від 21 травня 1997 року, міський голова має повноваження щодо укладання договорів та додаткових угод до них від імені органу місцевого самоврядування, у тому числі, і про організацію надання транспортних послуг з перевезення міським електричним транспортом, а по-друге, жодна норма чинного законодавства не зобов’язує затвердження вищезазначеного договору на пленарному засіданні міської ради, оскільки укладання такого договору не передбачає передання майна територіальної громади іншим органам.

 Детальніше з текстом постанови від 13 серпня 2019 року по справі № 234/17657/17 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83626194.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/83626194.%20)

**У разі виявлення недостовірних даних у повідомленні про початок виконання будівельних робіт, орган державного архітектурно-будівельного контролю, у межах своїх повноважень, має лише повідомити про це заявника, а не повертати таке повідомлення без реєстрації.**

14 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Управління державного архітектурно-будівельного контролю міської ради на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 12 червня 2019 року за позовом фізичної особи до Управління державного архітектурно-будівельного контролю міської ради про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення до суду слугувало повернення Управлінням державного архітектурно-будівельного контролю міської ради без реєстрації повідомлення про початок виконання будівельних робіт на об’єкті «Реконструкція квартири з переобладнанням під магазин непродовольчих товарів».

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що спірне повідомлення про початок виконання будівельних робіт повернуто Управлінням державного архітектурно-будівельного контролю міської ради без реєстрації через невірне зазначення інформації про містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки, а саме, через невідповідність пункту нормативно-правового акту найменуванню об’єкта будівництва та не зазначення, як саме передбачається зміна функціонального призначення приміщень квартири у магазин непродовольчих товарів, що, у своїй сукупності, свідчить про недостатність даних для подання інформації до Єдиного реєстру дозвільних документів.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що у разі виявлення недостовірних даних у повідомленні, орган державного архітектурно-будівельного контролю повинен лише повідомити про це заявника, а не повертати повідомлення про початок виконання будівельних робіт без реєстрації, оскільки такі дії органу державного архітектурно-будівельного контролю суперечать вимогам чинного законодавства у сфері архітектурно-будівельної діяльності.

Крім того, суд зазначив, що спірне повідомлення про початок виконання будівельних робіт розглянуто з порушенням строку, який встановлено Порядком виконання підготовчих та будівельних робіт, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13 квітня 2011 року № 466 «Деякі питання виконання підготовчих і будівельних робіт» (один робочий день), помилково застосувавши до спірних правовідносин Закон України «Про звернення громадян» № 393/96-ВР від 02 жовтня 1996 року.

Під час розгляду справи судом також враховано висновки Верховного Суду, які викладено у постанові від 28 лютого 2018 року по справі №816/591/15-а.

Детальніше з текстом постанови від 14 серпня 2019 року по справі №200/5675/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83627096.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Звернення особи до органу міграційної служби із заявою про вклеювання фотокартки до паспорта громадянина України з порушенням строку, встановленого постановою Верховної Ради України «Про затвердження положень про паспорт громадянина України» №2503-XII від 26 червня 1992 року (1 місяць) є підставою для відмови такій особі у наданні такої адміністративної послуги, як вклеювання фотокартки до паспорта громадянина України.**

19 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 27 червня 2019 року за позовом фізичної особи до Головного управління Державної міграційної служби про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що у порушення вимог чинного законодавства органом міграційної служби неправомірно не надано такий вид адміністративної послуги, як вклеювання фотокартки до паспорта громадянина України після досягненні 45-річного віку.

За результатами розгляду зазначеної справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки особа звернулась до органу міграційної служби із заявою про вклеювання фотокартки до паспорта громадянина України після досягненні 45 річного віку з порушенням строку, встановленого постановою Верховної Ради України «Про затвердження положень про паспорт громадянина України» № 2503-XII від 26 червня 1992 року (1 місяць) і не порушувала у своїй заяві питання про видачу їй нового паспорту, а також не повідомляла орган міграційної служби про свою відмову від можливого обміну паспорта у зв’язку зі своїми релігійними переконаннями або відмовою від обробки її персональних даних, у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено, тому що дії органу міграційної служби, у даному випадку, є правомірними та такими, що жодним чином не порушують права особи.

Детальніше з текстом постанови від 19 серпня 2019 року по справі № 200/6627/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83732215](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Спір про захист порушених житлових прав фізичних осіб не є публічно-правовим та має вирішуватись за правилами Цивільно-процесуального кодексу України.**

19 серпня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 18 квітня 2019 року за позовом фізичної особи до міської ради про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення до суду слугувало повернення міською радою заяви про взяття на соціальний квартирний облік разом із доданими до неї документами.

Переглядаючи в апеляційному порядку зазначену справу Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що оскільки спірні правовідносини пов'язані із захистом порушених житлових прав фізичної особи, то цей спір підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства через те, що спірні правовідносини не стосуються захисту прав, свобод та інтересів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб'єктів владних повноважень, а пов'язані з вирішенням питання щодо права на житло.

Детальніше з текстом постанови від 19 серпня 2019 року по справі № 200/4145/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83702467.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Здійснення водієм транспортного засобу проїзду на заборонений жовтий сигнал є підставою для притягнення такого водія до адміністративної відповідальності та накладення на останнього адміністративного стягнення.**

19 серпня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 01 липня 2019 року за позовом фізичної особи до поліцейського Управління патрульної поліції Департаменту патрульної поліції про визнання протиправними дії та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

В ході розгляду справи судом з’ясовано, що особу, як водія транспортного засобу, притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу за перевищення дозволеної у населеному пункті швидкості руху відповідно до частини 2 статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що факт порушення водієм транспортного засобу правил дорожнього руху, яке виявилось у здійсненні проїзду світлофору та перетину дорожнього знаку «Місце зупинки» на заборонений жовтий сигнал світлофора підтверджується наданим патрульною поліцією відеозаписом, з якого чітко вбачається, що порушення правил дорожнього руху дійсно мало місце, у зв’язку із чим, постанова про накладення адміністративного стягнення є правомірною та відсутні підстави для її скасування.

Детальніше з текстом постанови від 19 серпня 2019 року по справі № 263/7860/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 83702500.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Нарахування та виплата особі грошової винагороди за безпосередню участь в антитерористичній операції за відсутності доказів, які б свідчили про виконання особою конкретних завдань, пов`язаних з її безпосередньою участю в проведенні антитерористичної операції не є можливим, оскільки це суперечить вимогам чинного законодавства.**

27 серпня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 23 травня 2019 року за позовом фізичної особи до Головного управління Національної поліції про стягнення винагороди за участь в антитерористичній операції.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення особи до суду слугувала відмова Головного управління Національної поліції виплатити грошову винагороду за безпосередню участь в антитерористичній операції.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний суд дійшов висновку, що оскільки в матеріалах справи відсутні докази, які б свідчили про виконання особою конкретних завдань, пов`язаних з її безпосередньою участю в проведенні антитерористичної операції, то у такої особи відсутнє право на отримання грошової винагороди за безпосередню участь в антитерористичній операції.

Під час розгляду справи судом також враховано висновки Верховного Суду, які викладено у постановах: від 30 січня 2019 по справі № 805/4523/16-а, від 10 травня 2019 року по справі №805/416/16-а, від 26 червня 2018 по справі № 420/1232/16-а.

Детальніше з текстом постанови від 27 серпня 2019 року по справі № 360/1763/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83880220.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Якщо рішення виконавчого комітету міської ради прийнято або ухвалені з порушенням вимог чинного законодавства, міська рада та міський голова мають вжити передбачених законодавством заходів для скасування або зупинення дії відповідного рішення виконавчого комітету міської ради, оскільки вони є уповноваженими на це органом та посадовою особою місцевого самоврядування відповідно до вимог закону.**

27 серпня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою міської ради на окрему ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 09 липня 2019 року за позовом народного депутата України до виконавчого комітету міської ради, третя особа: Комунальне підприємство “Тролейбусне управління” міської ради про визнання протиправним та нечинним рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувала постановлена окружним адміністративним судом окрема ухвалу, якою зобов`язано довести до відома міської ради та міського голови для вжиття заходів щодо усунення причин та умов, що сприяли порушенню вимог чинного законодавства.

Переглядаючи в апеляційному порядку окрему ухвалу окружного адміністративного суду Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що розробник рішення виконавчого комітету міської ради “Про встановлення тарифів на перевезення пасажирів міським електротранспортом (тролейбус)”, який є регуляторним актом, не розробив та не опублікував аналіз регуляторного впливу вказаного рішення виконавчого комітету, не оприлюднив повідомлення про оприлюднення проекту спірного рішення, чим порушив вимоги [Закону України від 11 вересня 2003 року №1160-IV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1) та [Закону України від 21 травня 1997 року № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_01/pravo1/Z970280.html?pravo=1) в редакції [Закону України №2646-VIII від 06.12.2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_06/pravo1/T182646.html?pravo=1) року.

У зв’язку із зазначеним, Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що міська рада та міський голова мають вжити передбачених законодавством заходів для припинення виявлених порушень, у тому числі відповідно до закону скасувати або зупинити дію рішення виконавчого комітету міської ради “Про встановлення тарифів на перевезення пасажирів міським електротранспортом (тролейбус)”, що свідчить про правомірність винесення окремої ухвали.

Детальніше з текстом постанови від 27 серпня 2019 року по справі № 200/3539/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 83879908.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Навіть якщо особа не працювала протягом останніх двох календарних місяців, які передували звільненню (не з власної вини), вона має право на виплату середнього заробітку за весь час вимушеного прогулу, який має бути проведений виходячи з установленої особі посадового (місячного) окладу.**

28 серпня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду за позовом фізичної ради до Головного управління МВС України, міського відділу (з обслуговування міста та району) Головного управління МВС України про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що після поновлення на посаді за рішенням суду, міським відділом Головного управління МВС України їй не було виплачено середній заробіток за час вимушеного прогулу.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що навіть якщо особа не працювала протягом останніх двох календарних місяців, які передували звільненню (не з власної вини), вона має право на виплату середнього заробітку за весь час вимушеного прогулу, який має бути проведений виходячи з установленої особі посадового (місячного) окладу з урахуванням останнього абзацу пункту 4 Порядку обчислення середньої плати, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08 лютого 1995 року, яким встановлено, що в інших випадках, коли нарахування проводяться із середньої заробітної плати, працівник не мав заробітку не з вини працівника, розрахунки проводяться виходячи з установлених йому в трудовому договорі тарифної ставки, посадового (місячного) окладу.

Детальніше з текстом постанови від 28 серпня 2019 року по справі №0540/5958/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83904865.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Рішення органу місцевого самоврядування може бути оскаржено виключно тими особами, безпосередні права, свободи чи охоронювані законом інтереси яких такими актами порушені, а уповноважені особи, які представляють інтереси держави відповідні рішення органів місцевого самоврядування оскаржувати не можуть.**

28 серпня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою заступника прокурора області на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 12 червня 2019 року за позовом керівника місцевої прокуратури до міської ради, треті особи: фізичні особи, Територіальне управління Державної судової адміністрації України та міський суд про визнання протиправним та нечинним рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом заступник прокурора області зазначив, що прийняте міською радою рішення «Про затвердження списку присяжних міського суду на 2017-2019 роки» є протиправним та підлягає скасуванню, оскільки деякі із зазначених у цьому рішенні присяжні не досягли на момент прийняття останнього 30-річного віку, що є порушенням вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірне рішення міської ради прийнято відносно конкретних суб’єктів по конкретному випадку та на час звернення прокурора із даним позовом спірне рішення реалізовано та вичерпало свою дію, що унеможливлює його скасування, вказавши при цьому, що іншим рішенням міської ради спірне рішення визнано таким, що втратило чинність. Крім того, суд зазначив, що прокурор взагалі не мав права оскаржувати рішення органу місцевого самоврядування про затвердження списку присяжних, оскільки відповідно до вимог чинного законодавства, рішення органу місцевого самоврядування є актом індивідуальної дії, який може бути оскаржений лише тими особами, безпосередні права, свободи чи охоронювані законом інтереси яких такими актами порушені, пославшись, при цьому на правову позицію, висловлену Верховним Судом України у постанові від 28 лютого 2017 року у справі № 21-3829а16.

Детальніше з текстом постанови від 28 серпня 2019 року по справі №200/3984/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83880292.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)