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**Компенсація за невикористані дні додаткової відпустки учаснику бойових дій без наявності доказів, які б засвідчували існування у такого військовослужбовця статусу учасника бойових дій на певний період не нараховується та не виплачується.**

05 травня 2020 Першим апеляційним адміністративним судом (надалі – Перший ААС) розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Військової частини на рішення Донецького окружного адміністративного суду за позовом фізичної особи до Військової частини про визнання дій по невиплаті компенсації за додаткову відпустку учаснику бойових дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, що Військовою частиною, у порушення вимог чинного законодавства протиправно не нараховано та не виплачено: грошову компенсацію за невикористані календарні дні додаткової відпустки як учаснику бойових дій за певний період, виходячи з грошового забезпечення станом на день звільнення з військової служби, компенсацію втрати частини доходів через несвоєчасну виплату сум за невикористані календарні дні додаткової відпустки.

Вирішуючи спір по суті заявлених позовних вимог Перший ААС дійшов наступних висновків.

По-перше, дії Військової частини стосовно не нарахування та не виплати військовослужбовцю грошової компенсації за невикористані календарні дні додаткової відпустки, як учаснику бойових дій, станом на дату прийняття наказу про виключення військовослужбовця зі списків особового складу є протиправними та такими, що порушують вимоги Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» №2011-XII від 20 грудня 1991, яким встановлено, що у разі невикористання частини додаткової соціальної відпустки, на яку військовослужбовець набув право за період проходження ним військової служби, він, при звільненні зі служби, має право, зокрема, на виплату грошової компенсації без будь-яких виключень.

По-друге, військовослужбовець, як учасник бойових дій, немає права на нарахування та виплату грошової компенсації за невикористані календарні дні додаткової відпустки за 2014 через не надання доказів, які б засвідчували наявність у військовослужбовця статусу учасника бойових дій у вказаному році.

По-третє, відсутні підстави для проведення військовослужбовцю нарахування та виплату компенсації втрати частини доходів за невикористані календарні дні додаткової відпустки, як учаснику бойових дій через несвоєчасну їх виплату через те, що такі виплати мають разовий характер, а тому такі виплати не є об`єктом компенсації на підставі вимог Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв`язку з порушенням строків їх виплати» № 2050-III від 19 жовтня 2000, які встановлюють, що відповідна компенсація проводиться лише відносно тих виплат, які мають постійний характер.

Детальніше з текстом постанови від 05 травня 2020 по справі №200/13755/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89064055>.

**Висновок органу місцевого самоврядування про відмову у затвердженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність не несе для сторін жодних негативних наслідків. Такі наслідки несе тільки прийняте на підставі висновку рішення.**

06 травня 2020 Першим апеляційним адміністративним судом (надалі – Перший ААС) розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою міської ради на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 03 лютого 2020 за позовом фізичної особи до міської ради про визнання протиправним і скасування висновку та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За результатами перевірки проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва гаража відділом містобудування, архітектури та земельних відносин міської ради прийнято висновок про відмову у погодженні такого проекту пославшись на відсутність затвердженого детального плану забудови території міста.

Особа із таким висновком суб’єкта владних повноважень не погодилась та звернулась до суду з вимогою про його скасування.

За наслідками апеляційного перегляду, Перший ААС дійшов висновку, що не погодження органом місцевого самоврядування проекту землеустрою, оформлене висновком само по собі не породжує для особи негативних наслідків, зазначивши, що такі наслідки для особи матиме прийняте міською радою рішення про відмову у затвердженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва гаража.

Враховуючи, що правова природа оспорюваного висновку не дає підстав для здійснення судового розгляду вимог про визнання протиправними дій міської ради щодо надання висновку, то заявлені до суду вимоги не можуть бути розглянуті у судовому порядку (в тому числі в адміністративних, цивільних, господарських судах), то провадження в адміністративній справі підлягає закриттю.

При вирішенні виниклого між сторонами спору Першим ААС враховано правову позицію, яка викладена у постанові Верховного Суду від 21 листопада 2019 по справі №815/3203/15.

Детальніше з текстом постанови від 06 травня 2020 по справі №200/14578/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89087604>.

**Спори про право фізичних осіб на відшкодування за вкладом за рахунок коштів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб у сумі, що не перевищує 200000 гривень є публічно-правовим та має розглядатись у порядку адміністративного судочинства.**

06 травня 2020 Першим апеляційним адміністративним судом (надалі – Перший ААС) розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 12 лютого 2020 за позовом фізичної особи до Державної установи «Фонд гарантування вкладів фізичних осіб» про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду є не виплата особі Фондом гарантування вкладів гарантованих сум відшкодування за договором банківського вкладу.

Під час апеляційного перегляду зазначеної справи Перший ААС вважав помилковим висновок окружного суду про те, що виниклий між сторонами спір не є публічно-правовим, тому його не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства, зазначивши, що сукупність норм чинного законодавства у сфері гарантування вкладів дають підстави вважати, що спір про право фізичної особи на відшкодування за вкладом за рахунок коштів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб у сумі, що не перевищує 200000 гривень є публічно-правовим, так як пов'язаний з виконанням Фондом владної управлінської функції з організації виплати цього відшкодування через що такий спір має вирішуватись у порядку адміністративного судочинства.

При вирішенні виниклого між сторонами спору Першим ААС враховано правову позицію, яка викладена у постановах Великої Палати Верховного Суду від 18 квітня 2018 по справі № 813/921/16, від 23 травня 2018 у справі № 820/3770/16.

Детальніше з текстом постанови від 06 травня 2020 по справі №200/14200/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89086910>.

**Суб’єкт владних повноважень, який на законодавчому рівні не віднесений до тих органів, які уповноважені здійснювати заходи державного контролю (нагляду) немає права приймати накази про зобов’язання суб’єктів господарювання вчиняти певні дії.**

05 травня Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління містобудування і архітектури міської ради на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 04 лютого 2020 за позовом фізичної особи-підприємця до Головного управління містобудування і архітектури міської ради про визнання протиправним та нечинним наказу «Про демонтаж спеціальних конструкцій зовнішньої реклами».

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За результатами проведення перевірки дотримання суб’єктом господарювання порядку розміщення спеціальних конструкцій зовнішньої реклами на території міста Головним управлінням містобудування і архітектури міської ради прийнято наказ «Про демонтаж спеціальних конструкцій зовнішньої реклами» де зазначено, що у випадку нездійснення особою добровільного демонтажу спеціальної конструкції зовнішньої реклами протягом 30 календарних днів з дня отримання цього наказу демонтаж буде проведено примусово.

Суб’єкт господарювання із таким наказом органу місцевого самоврядування не погодився та оскаржив його у судовому порядку.

За наслідками апеляційного перегляду, Перший ААС дійшов до наступного.

Станом на дату прийняття спірного наказу, Головне управління містобудування і архітектури міської ради не відносилось до тих органів, які уповноважені здійснювати заходи державного контролю (нагляду), передбачені Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» №877-V від 05 квітня 2007.

Таким чином, приймаючи спірний наказ, суб’єкт владних повноважень діяв не на підставі наданих йому законодавцем повноважень, тому він підлягає скасуванню, як такий, що прийнятий неправомірно.

При вирішенні виниклого між сторонами спору Першим ААС враховано правову позицію, яка викладена у постанові Верховного Суду від 20 листопада 2019 року по справі № 522/19532/14а.

Детальніше з текстом постанови від 05 травня 2020 по справі № 200/7/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89063093>.

**Якщо зазначені особою причини пропуску звернення до суду з адміністративним позовом не підтверджені наявними та допустимими доказами, останні не можуть бути визнані поважними, а позовні вимоги, у такому разі є такими, що мають бути залишені без розгляду.**

12 травня Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Прокуратури області на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 05 лютого 2020 за позовом фізичної особи до Прокуратури області про визнання протиправним та скасування певного наказу в частині визначення суми премії, яка підлягає виплаті.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За несвоєчасне та неякісне виконання завдань, погіршення ефективності роботи, порушення трудової дисципліни, прокурором області винесено наказ, яким, серед іншого, працівникові зменшено премію за місяць на 50%.

Вважаючи відповідний наказ неправомірним в частині зменшення розміру премії, особа звернулась до суду про його скасування у цій частині.

Окружним адміністративним судом, за результатами розгляду позовної заяви, прийнято рішення, яким спірний наказ в частині зменшення співробітникові премії за місяць скасовано.

При цьому, судом першої інстанції визнано поважними заявлені позивачем у заяві про поновлення строку для звернення до суду з адміністративним позовом причини пропуску такого строку.

Перший ААС під час апеляційного перегляду дійшов висновку, що ухвала про поновлення особі строку звернення до суду постановлена без дотримання вимог процесуального закону щодо її законності та обґрунтованості.

За висновком Першого ААС, викладені в заяві підстави про поновлення строку звернення до суду (адміністративний тиск з метою подальшого переводу до іншого структурного підрозділу прокуратури, страх відносно можливих обтяжливих наслідків для своєї подальшої професійної діяльності у разі звернення до суду з позовом) не підтверджені жодними доказами, є лише голослівними, тому не можуть визнаватись поважними.

За таких обставин, позовні вимоги мають бути залишені без розгляду з огляду на пропуск місячного строку звернення до суду з адміністративним позовом.

Детальніше з текстом постанови від 12 травня 2020 по справі №200/11827/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89159111>.

**Нарахування та виплата особі компенсації втрати частини доходів через порушенням строків виплати коштів можливо лише після здійснення Фондом соціального страхування соціальних виплат.**

12 травня Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України (надалі – Фонд) на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 10 березня 2020 за позовом фізичної особи до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, що Фондом, у порушення вимог чинного законодавства, не нараховано та не виплачено щомісячні грошові суми у разі часткової чи повної втрати працездатності за певний період, а також не нараховано та не виплачено компенсацію втрати частини доходів через порушення строків виплати щомісячних грошових коштів у разі часткової чи повної втрати працездатності за певний період.

Вирішуючи спір по суті заявлених вимог Перший ААС дійшов до наступного.

Страхові виплаті, на які за Законом України «Про загальнообов’язкове державне соціальне страхування» №1105-XIV має права особа можуть бути припинені лише з підстав, зазначених у статті 46 цього Закону.

Припинення ж страхових виплат на підставі постанови Кабінету Міністрів України від 08 червня 2016 № 365 «Деякі питання здійснення соціальних виплат внутрішньо переміщеним особам» (відсутність первинної довідки внутрішньо переміщеної особи) є звуженням гарантованих державою соціальних гарантій.

За таких обставин, не нарахування та не виплата щомісячних грошових сум у разі часткової чи повної втрати працездатності за певний період є протиправною бездіяльністю Фонду, яка має бути усунена шляхом нарахування та виплати відповідних сум.

Разом з тим, що стосується нарахування та виплати компенсації втрати частини доходів через порушення строків виплати щомісячних грошових коштів у разі часткової чи повної втрати працездатності за певний період, Перший ААС зазначив, що перш ніж вирішувати питання про нарахування та виплату особі компенсації втрати частини доходів через порушенням строків виплати коштів, Фонду спочатку треба виплатити особі належні їй страхові виплати, а враховуючи, що соціальні виплати особі не виплачено станом на час звернення до суду, наразі відсутні підстави вважати, що Фондом порушено строки виплати нарахованих соціальних виплат.

Детальніше з текстом постанови від 13 травня 2020 по справі №200/1561/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89187193>.

**Робота у психіатричних закладах охорони здоров'я зараховується до стажу роботи у подвійному розмірі лише у тому разі, коли цей стаж набуто до 01 січня 2004 року. Після цієї дати відповідний стаж підлягає зарахуванню в одинарному розмірі.**

12 травня Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою органу пенсійного фонду на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 13 січня 2020 за позовом фізичної особи до органу управління пенсійного фонду про визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням органу пенсійного фонду особі призначено пенсію за віком без зарахування певних періодів на посадах «лікар-психотерапевт» та «лікар-психіатр» до стажу роботи у подвійному розмірі відповідно до статті 60 Закону України «Про пенсійне забезпечення» №1788-ХІІ від 05 листопада 1991 через те, що такий стаж набутий особою після 01 січня 2004.

Вважаючи відповідне рішення пенсійного органу протиправним, особа звернулась до суду з вимогою про його скасування.

За наслідками апеляційного перегляду, Перший ААС дійшов до наступного.

Робота у, зокрема, психіатричних закладах охорони здоров'я зараховується до стажу роботи у подвійному розмірі (стаття 60 Закону №1788-ХІІ).

Разом з тим, враховуючи, що Закон України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» №1058-IV від 09 липня 2003 набрав чинності 01 січня 2004, то у подвійному розмірі на підставі статті 60 Закону №1788-ХІІ підлягають зарахуванню періоди роботи до 01 січня 2004.

З урахуванням викладеного, Перший ААС дійшов висновку, що органом пенсійного фонду під час розрахунку особі пенсії за віком правомірно враховано стаж роботи на вищезазначених посадах в одинарному розмірі після 01 січня 2004, тому підстави для перерахунку призначеної раніше пенсії відсутні.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правову позицію, яка висловлена Верховним Судом у постановах: від 24 січня 2019 по справі №265/4648/14-а, від 11 жовтня 2019 по справі №329/553/17.

Детальніше з текстом постанови від 12 травня 2020 по справі №200/10780/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89185873>.

**Без наявності доказів, якими препаратами особа не була забезпечена під час стаціонарного лікування та без зазначення, які саме обстеження, процедури чи препарати, необхідні для лікування, потребували додаткових коштів не можна стверджувати про порушення прав особи у сфері охорони здоров’я.**

12 травня Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 13 березня 2020 за позовом фізичної особи до Департаменту охорони здоров'я обласної державної адміністрації, міської ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, що під час знаходження на лікуванні у терапевтичному відділенні міської лікарні вона не була забезпечена необхідним лікуванням через недостатність медичних препаратів та змушена була виписатись з лікарні, бо не мала достатньо коштів для подальшого лікування.

Вважав, що Департамент охорони здоров'я обласної державної адміністрації та міська рада забезпечили міську лікарню ліками не у достатній кількості, що є протиправною бездіяльністю.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку Перший ААС дійшов висновку про те, що через не надання особою відомостей, якими саме препаратами, з числа призначених лікарем, вона не була забезпечена під час стаціонарного лікування, не зазначення, які саме обстеження, процедури чи препарати, необхідні для лікування потребували додаткових коштів, відсутні підстави вважати, що відповідачами у справі порушено права особи у сфері охорони здоров’я.

За таких обставин, заявлені до суду вимоги є необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню.

Детальніше з текстом постанови від 12 травня 2020 по справі №200/269/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89185877>.

**Здійснення перевезення вантажу без оформлення товарно-транспортної накладної, або іншого документа, який підтверджує право власності на товар є порушенням вимог законодавства про автомобільний транспорт, за що передбачена відповідальність у вигляді штрафу.**

13 травня Першим ААС розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи-підприємця на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 19 лютого 2020 за позовом фізичної особи-підприємця до Державної служби України з безпеки на транспорті (Укртрансбезпека) про визнання протиправною та скасування постанови про застосування адміністративно-господарського штрафу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення рейдової перевірки господарської діяльності Товариства, Укртрансбезпекою виявлено, що водій, у порушення вимог законодавства про автомобільний транспорт, здійснював перевезення вантажу без оформлення товарно-транспортної накладної або іншого документу, який підтверджує право власності на вантаж.

Вищезазначене порушення стало підставою для винесення Укртрансбезпекою постанови, якою до фізичної особи-підприємця застосовано адміністративно-господарський штраф, яка і стала підставою для звернення ФОП до суду.

Переглядаючи вищезазначену справу в апеляційному порядку Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що так як водій фізичної особи-підприємця здійснював перевезення вантажу без оформлення документів, перелік яких визначений статтею 48 Закону України «Про автомобільний транспорт», а саме, без оформлення товарно-транспортної накладної або іншого документу, який підтверджує право власності на вантаж, що підтверджується наявними у матеріалах справи доказами (показаннями свідків, матеріалами фотофіксації), то дії посадових осіб Укртрансбезпеки в частині винесення постанови, якою до фізичної особи-підприємця застосовано адміністративно-господарський штраф є правомірними, а підстави для скасування спірної постанови відсутні №2344-III від 05 квітня 2001.

Детальніше з текстом постанови від 13 травня 2020 по справі №360/5063/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89187192>.

**Виключення особи з реєстру платників єдиного податку без проведення перевірки та прийняття рішення про анулювання реєстрації платника єдиного податку є порушенням вимог Податкового кодексу України.**

19 травня Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи-підприємця на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 18 грудня 2019 за позовом фізичної особи-підприємця до Головного управління ДПС про визнання протиправними дій, визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, фізичною особою-підприємцем зазначено, що посадовими особами контролюючого органу, у порушення вимог податкового законодавства її виключено з реєстру платників єдиного податку; просила суд визнати протиправними дії посадових осіб податкового органу щодо прийняття рішення про виключення її з реєстру платників єдиного податку та скасувати відповідне рішення.

Вирішуючи виниклий між сторонами спір по суті заявлених позовних вимог Перший ААС дійшов наступних висновків.

Через наявність у фізичної особи-підприємця податкового боргу на кожне перше число місяця протягом двох послідовних кварталів, посадовими особами таку особу виключено з реєстру платників єдиного податку автоматично, тобто без складання акту перевірки та винесення рішення про анулювання реєстрації платника єдиного податку.

Разом з тим, нормами Податкового кодексу України передбачено, що анулювання платника єдиного податку може бути здійснено лише за наслідками перевірки факту наявності у фізичної особи-підприємця податкового боргу на кожне перше число місяця протягом двох послідовних кварталів.

Втім, жодної перевірки з цього приводу податковим органом не проведено, акт про порушення вимог податкового законодавства не складено і рішення про анулювання свідоцтва платника єдиного податку не приймалось.

Таким чином, посадовими особами органу доходів і зборів не дотримано порядку виключення ФОП з реєстру платників єдиного податку, тому вимога про визнання протиправними дій посадових осіб податкового органу про виключення особи з реєстру платників єдиного податку є правомірною та підлягає задоволенню.

Проте, позовна вимога про скасування рішення про виключення фізичної особи-підприємця з реєстру платників єдиного податку не підлягає задоволенню через те, що відповідне рішення юридично не існує, тобто, наразі відсутній предмет оскарження, який має вплив на оберт прав та обов’язків особи.

Детальніше з текстом постанови від 19 травня 2020 по справі №200/5524/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89324054>.

**Відсутність коштів для сплати судового збору не є достатньою підставою для звернення органів прокуратури в інтересах суб’єктів владних повноважень до суду з позовними вимогами.**

20 травня Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою загальноосвітньої школи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 06 лютого 2020 року за позовом керівника місцевої прокуратури, який діє в інтересах держави в особі Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій до загальноосвітньої школи про визнання бездіяльності протиправною, застосування заходів реагування у вигляді повного зупинення експлуатації (роботи) об’єкту.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення Головним управлінням Державної служби України з надзвичайних ситуацій позапланової перевірки у загальноосвітній школі в частині додержання (виконання) вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки виявлено порушення вимог Правил пожежної безпеки в Україні.

На підставі виявлених порушень Головним управлінням Державної служби України з надзвичайних ситуацій винесено припис, яким зобов’язано школу усунути виявлені під час перевірки порушення.

Через те, що протягом значного проміжку часу загальноосвітньою школою не усунуто виявлені під час проведення перевірки порушення, Головне управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій звернулось до місцевої прокуратури з листом, в якому просило звернутись в інтересах Управління до суду з вимогою про застосування до загальноосвітньої школи заходів реагування у вигляді повного зупинення експлуатації (роботи) об’єкту через те, що існує реальна загроза життю та здоров’ю людей, обґрунтувавши своє прохання відсутністю коштів для сплати судового збору.

За наслідками апеляційного перегляду вказаної справи Перший ААС зазначив, що прокурором не доведено необхідності захисту інтересів держави та навчального закладу, а також не обґрунтовано підстави звернення до суду, звернувши увагу суду та сторін на наступне.

Відсутність у Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій коштів для сплати судового збору не є поважною причиною для того, аби з позовом про застосування заходів реагування зверталась прокуратура.

Чинним законодавством передбачена можливість разом з позовною заявою, зокрема, подавати клопотання про зменшення розміру судових витрат або звільнення від їх оплати, відстрочення та розстрочення судових витрат.

Незважаючи на це, з таким клопотанням Головне управління Державної служби України з надзвичайний ситуацій не зверталось.

З урахуванням вищевикладеного, керівник місцевої прокуратури не мав повноважень та підстав для звернення в інтересах Головного управління Державної служби України до суду з позовом про застосування до закладу освіти заходів реагування, тому у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Детальніше з текстом постанови від 20 травня 2020 по справі №200/536/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89389282>.

**Нарахування та сплата допомоги по тимчасовій непрацездатності за листками непрацездатності, які видані та оформлені неналежним чином є приводом для винесення Фондом соціального страхування рішення про повернення коштів Фонду та застосування фінансових санкцій за порушення законодавства про загальнообов'язкове державне соціальне страхування.**

20 травня Першим ААС розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 27 лютого 2020 за позовом Товариства до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України і, треті особи: Комунальне некомерційне підприємство-1, Комунальне некомерційне підприємство-2 про визнання протиправним та скасування рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням виконавчої дирекції Фонду соціального страхування Товариство зобов’язано повернути кошти Фонду та застосувано фінансові санкції за порушення законодавства про загальнообов`язкове державне соціальне страхування.

Вважаючи відповідне рішення Фонду соціального страхування неправомірним, Товариство звернулось до суду з вимогою про його скасування.

Під час розгляду цієї справи Першим ААС встановлено, що Товариство порушило порядок використання страхових коштів, що були виплачені за листками непрацездатності, які заповнені з порушенням встановлених правил, обов'язок перевірки яких покладено на працівників, які ведуть бухгалтерський облік.

За результатами розгляду вказаної справи Перший ААС погодився з висновком окружного суду про те, що у порушення вимог чинного законодавства Товариством нараховано та сплачено допомогу по тимчасовій непрацездатності за листками непрацездатності, які були видані та оформлені неналежним чином, тому рішення про повернення коштів Фонду та застосування фінансових санкцій за порушення законодавства про загальнообов'язкове державне соціальне страхування прийнято Фондом правомірно та відсутні підстави для його скасування.

При вирішенні даної справи Перший ААС враховано також правову позицію, яка висловлена Верховним Судом у постанові від 01 березня 2018 по справі № 805/3126/17-а.

Детальніше з текстом постанови від 20 травня 2020 по справі №200/417/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89389328>.

**Державний службовець при звільненні має право на отримання вихідної допомоги у розмірі середньомісячного заробітку відповідно до частини першої статті 44 Кодексу законів про працю України.**

26 травня Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 30 березня 2020 за позовом фізичної особи до Головного територіального управління юстиції, міжрегіонального управління Міністерства юстиції про визнання бездіяльності протиправною, зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Наказом Головного територіального управління юстиції особу звільнено із займаної посади через ліквідацію установи, однак при звільненні працівникові не нараховано та не виплачено вихідну допомогу у розмірі середнього місячного заробітку, передбачену статтею 44 Кодексу законів про працю України (надалі – КЗпП).

Вважаючи такі дії Головного управління юстиції неправомірними, особа звернулась до суду з позовом про зобов’язання нарахувати та виплатити спірну допомогу.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший ААС вважав помилковим висновок окружного адміністративного суду про те, що на спірні правовідносини не поширюються положення статей 44,46,49 КЗпП, а виплата вихідної допомоги у розмірі середньомісячного заробітку здійснюється на підставі частини 4 статті 87 Закону України «Про державну службу» №889-VIII від 10 грудня 2015, яка передбачає виплату допомоги тільки в разі звільнення на підставі пункту 1 частини 1 цього Закону, а враховуючи, що особу звільнено зі служби з іншої підстави, то права на отримання вихідної допомоги у розмірі середньомісячного заробітку при звільненні вона немає.

За висновком Першого ААС, у наказі про звільнення особи із займаної посади зазначена також підстава звільнення – пункт 1 статті 40 КЗпП України, на підставі якого працівнику гарантується право на отримання вихідної допомоги у розмірі не менше середнього місячного заробітку відповідно до частини першої статті 44 КЗпП України.

Детальніше з текстом постанови від 26 травня 2020 по справі №200/1068/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89433425>.

**Виплата пільг на оплату житлово-комунальних послуг у грошовій формі здійснюється або на рахунок пільговика, відкритий в установі уповноваженого банку, або через виплатні об’єкти АТ «Укрпошта».**

26 травня Першим ААС розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 25 березня 2020 за позовом фізичної особи до Управління соціального захисту населення військово-цивільної адміністрації (надалі – Управління) про визнання дій неправомірними та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що у порушення вимог чинного законодавства Управлінням відмовлено у прийнятті заяви про виплату пільг на оплату житлово-комунальних послуг у грошовій формі через національного оператора поштового зв’язку АТ «Укрпошта» з посиланням на те, що відповідну заяву подано, начебто, після початку опалювального сезону.

Не погодившись із такими діями Управління, особа звернулась за захистом свого порушеного права до суду з вимогою зобов’язати Управління прийняти заяву про оплату пільг на оплату житлово-комунальних послуг у грошовій формі через платіжні об’єкти АТ «Укрпошта».

Переглядаючи в апеляційному порядку зазначену справу Перший ААС вважав помилковим висновок суду першої інстанції про те, що пільга у грошовій готівковій формі надається з місяця, що настає за місяцем подання заяви шляхом перерахування коштів на рахунок пільговика в уповноваженому банку АТ «Ощадбанк», а не через національного оператора поштового зв’язку АТ «Укрпошта».

Вирішуючи виниклий між сторонами спір Перший ААС дійшов висновку, що на момент звернення особи з відповідною заявою Порядком надання пільг на оплату житлово-комунальних послуг у грошовій формі, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 квітня 2019 № 373 (надалі – Порядок №373) (пункт 7) передбачалось звернення пільговика із заявою про виплату пільги у грошовій формі після 15 жовтня (15 травня) протягом опалювального (неопалювального) сезону та зважаючи на те, що виплата пільг у грошовій готівковій формі здійснюється як за рахунок пільговика, відкритий в установі уповноваженого банку та із через виплатні об’єкти АТ «Укрпошти» (пункт 14 Порядку №373), позовні вимоги підлягають задоволенню як такі, що заявлені правомірно.

Детальніше з текстом постанови від 26 травня 2020 по справі №200/1892/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89458803>.