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**Не повідомлення управління праці та соціального захисту населення міської ради під час звернення із заявою про отримання житлової субсидії про факт перебування у шлюбі в частині незадекларування доходів дружини є підставою для відміни житлової субсидії.**

03 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 09 липня 2019 року за позовом фізичної особи до управління праці та соціального захисту населення міської ради про скасування рішення, зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням управління праці та соціального захисту населення міської ради особи відмінено житлову субсидію у зв’язку з несвоєчасним зверненням (під час первинного звернення не задекларовано доходи дружини, яка зареєструвалась в іншому приміщенні-господарстві, ніж те, на яке оформлюється житлова субсидія).

Позивач із зазначеним рішенням суб’єкта владних повноважень не погодився та оскаржив його у судовому порядку, вказавши у позовній заяві, що про зміни у складі господарства та у складі його сім’ї повідомив управління праці та соціального захисту населення міської ради протягом 30 днів після виникнення відповідних подій.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що особа мала своєчасно повідомити управління праці та соціального захисту населення міської ради про доходи дружини навіть не зважаючи на її не проживання у приміщенні-домогосподарстві, на яке оформлюється житлова субсидія. Суд зазначив також, що оскільки особа не повідомила управління праці та соціального захисту населення міської ради, що перебуває у шлюбі під час первинного звернення із заявою про надання субсидії, що призвело до того, що розрахунок житлової субсидії їй виконано як особі, що не перебуває у шлюбі, тобто надав недостовірні дані, управлінням правомірно прийнято рішення про припинення житлової субсидії з певного періоду та повернення її в іншому періоді

Детальніше з текстом постанови від 03 вересня 2019 року по справі №200/543/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/83983743.](http://reestr.court.gov.ua/Review/83983743.%20)

**Якщо записами у трудовій книжці підтверджується пільговий характер роботи особи, вимагання уточнюючих довідок про підтвердження умов праці не допускається.**

04 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою міського органу пенсійного фонду на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 11 червня 2019 за позовом фізичної особи до міського органу пенсійного фонду про визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням органу пенсійного фонду особі відмовлено у призначенні пенсії на пільгових умовах через не зарахування певних періодів роботи у зв’язку з відсутністю уточнюючої довідки підприємства та даних в реєстрі застрахованих осіб Державного реєстру соціального страхування.

Вважаючи, що органом пенсійного фонду порушено право на призначення пенсії, особа звернулась до суду з позовом з вимогами про скасування вищезазначеного рішення органу пенсійного фонду та зобов’язання призначити пенсію за віком на пільгових умовах.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки у трудовій книжці наявні всі необхідні записи щодо роботи особи у спірні періоди роботи на певних підприємствах, на яких особа працювала, а тому, у даному випадку, спеціальний трудовий стаж особи не повинен підтверджуватись уточнюючими довідками, які, у свою чергу, обов’язково повинні надаватись до органу пенсійного фонду до заяви про призначення пенсії на пільгових умовах у тих випадках, коли відсутня трудова книжка або коли у ній відсутні відповідні записи, а також у тих випадках, коли такий пільговий стаж виник до 21 серпня 1992 року, зазначивши при цьому, що після цієї дати основними документами, які підтверджують пільговий стаж - період роботи на відповідних посадах або за професіями, які включені до Списків є трудова книжка та документи, що підтверджують проведення атестації робочих місць за умовами праці.

Детальніше з текстом постанови від 04 вересня 2019 року по справі №360/1624/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84010728.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84010728.%20)

**Якщо судом касаційної інстанції винесено ухвалу, якою зупинено виконання рішення суду попередньої інстанції про поновлення особи на посаді, управління Національної поліції має право відміняти прийнятий наказ, яким особу поновлено на посаді за рішенням суду.**

03 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 21 червня 2019 року за позовом фізичної особи до Головного управління Національної поліції про визнання протиправним та скасування наказу, поновлення на посаді, нарахування та виплату грошового забезпечення за час вимушеного прогулу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувало винесення Головним управлінням Національної поліції наказу, яким скасовано попередній наказ про поновлення особи на посаді старшого слідчого відділення розслідування злочинів загально-кримінальної спрямованості слідчого відділу поліції.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що особу за рішенням суду поновлено на посаді та зобов’язано Головне управління Національної поліції нарахувати та виплатити відповідній особі грошове забезпечення за час вимушеного прогулу у певній твердій сумі.

Головним управлінням Національної поліції на виконання вищезазначеного рішення винесено наказ про поновлення особи за посаді, яку він займав до звільнення з лав Національної поліції, але у подальшому Головним управлінням Національної поліції винесено інший наказ, яким скасовано попередній наказ, яким особу поновлено на посаді у зв’язку із винесенням Верховним Судом ухвали, якою виконання постанови суду апеляційної інстанції зупинено до закінчення її перегляду у касаційному порядку.

Через деякий час, Верховним Судом прийнято рішення, яким особі відмовлено у задоволенні позовних вимог про поновлення на посаді.

Враховуючи вищевикладене, Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що спірний наказ, яким здійснено відміну певного пункту наказу управління Національної поліції, яким скасовано певні пункти наказу управління Національної поліції щодо поновлення особі на посаді старшого слідчого відділення розслідування злочинів загально-кримінальної спрямованості слідчого відділу поліції є правомірним та відсутні підстави для його скасування.

Детальніше з текстом постанови від 03 вересня 2019 року по справі №200/3810/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84037496.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84037496.%20)

**Надання особі статусу учасника бойових дій за відсутності доказів, які б свідчили, що особа залучалась до виконання конкретних завдань антитерористичної операції в районах її проведення не є можливим.**

03 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Комісії Командування Повітряних Сил Збройних Сил України з питань розгляду матеріалів про визнання учасниками бойових дій на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 27 травня 2019 року за позовом фізичної особи до Комісії Командування Повітряних Сил Збройних Сил України з питань розгляду матеріалів про визнання учасниками бойових дій про визнання протиправним рішення та зобов'язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувало рішення Комісії про відмову у наданні особі статусу учасника бойових дій.

За результатами розгляду зазначеної справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що для отримання статусу учасника бойових дій, особа мала б надати докази, які б підтверджували, що відповідна особа залучалась до виконання конкретних завдань антитерористичної операції в районах її проведення, а саме, витяги з наказів керівника Антитерористичного центру при СБУ або особи, яка його заміщує, першого заступника чи заступника керівника Антитерористичного центру при СБУ про залучення до проведення антитерористичної операції, витяги з наказів керівника оперативного штабу з управління антитерористичною операцією чи його заступників або керівників секторів (командирів оперативно-тактичних угруповань) про підпорядкування керівнику оперативного штабу з управління антитерористичною операцією в районах її проведення. Однак, враховуючи, що вищезазначені документи до матеріалів справи надано не було, Комісією Командування Повітряних Сил Збройних Сил України правомірно прийнято рішення про відмову особі у наданні статусу учасника бойових дій, а тому, підстави для скасування оскаржуваного рішення відсутні.

Детальніше з текстом постанови від 03 вересня 2019 року по справі №200/1953/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84037397.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84037397.%20)

**У разі дотримання порядку встановлення тарифів на теплову енергію та процедури доведення до споживачів інформації щодо зміни тарифів, рішення Виконавчого комітету міської ради «Про встановлення тарифів на теплову енергію, послуги з централізованого опалення у певних містах, селищах міського типу та постачання гарячої води» є правомірним та не підлягає скасуванню.**

03 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 30 травня 2019 року за позовом фізичної особи до Виконавчого комітету міської ради, треті особи – Комунальне підприємство міської ради, міська рада про визнання протиправним та скасування рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Виконавчим комітетом міської ради прийнято рішення “Про встановлення тарифів на теплову енергію, послуги з централізованого опалення у певних містах, селищах міського типу та постачання гарячої води будинку інтернату для інвалідів та осіб похилого віку”.

Вважаючи, що вказане вище рішення порушує принцип доступності житлово-комунальних послуг, відповідності рівня тарифів розміру економічно обґрунтованих витрат на їх виробництво, відкритості та прозорості структури тарифів для споживачів, гарантії соціального захисту населення при оплаті за житлово-комунальні послуги і взагалі є таким, що прийнято з порушенням встановленого порядку, позивач звернувся до суду з вимогами про визнання протиправним та скасування прийнятого виконавчим комітетом міської ради рішення.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд зазначив, що станом на дату прийняття Виконкомом міської ради спірного рішення, нормами чинного законодавства не затверджено форми заяви та розрахунків тарифів на теплову енергію, її виробництво, транспортування, постачання, житлово-комунальні послуги та перелік обов’язкових додатків до них, що подаються органам місцевого самоврядування для встановлення тарифів, а відповідні заяви і розробки тарифів на теплоенергію подані за формами, встановленими постановою [Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг](https://www.nerc.gov.ua/?id=12257) від 31 березня 2016 року № 528, зазначивши при цьому, що жодна норма Закону не зобов’язувала орган місцевого самоврядування визначати порядок (процедуру) встановлення тарифів на теплову енергію. За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, Виконкомом міської ради дотримано порядок встановлення тарифів на теплову енергію та належним чином дотримано процедуру доведення до споживачів інформації щодо зміни тарифів.

Детальніше з текстом постанови від 03 вересня 2019 року по справі №200/3541/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84037480.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84037480.%20)

**Узгоджені суми бюджетного відшкодування підлягають безпосередньому стягненню з Державного бюджету України на користь Товариства за поданими ним деклараціями з податку на додану вартість без необхідності зобов’язувати фіскальний орган надати висновок про підтвердження заявленої платником податків суми бюджетного відшкодування.**

10 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 25 квітня 2019 року за позовом Товариства до Офісу великих платників податків ДФС, Головного управління ДФС, Головного управління Державної казначейської служби України про визнання протиправною бездіяльності, стягнення узгодженої суми бюджетного відшкодування.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду із вказаним позовом позивач зазначив, що контролюючим органом несвоєчасно надано органу, що здійснює казначейське обслуговування бюджетних коштів висновку із зазначенням суми, яка підлягає бюджетному відшкодуванню та просив суд стягнути з Державного бюджету України узгоджені суми бюджетного відшкодування за поданими Товариством деклараціями з податку на додану вартість.

Внаслідок апеляційного перегляду Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що вимога Товариства про зобов’язання контролюючого органу надати висновок про підтвердження заявленої платником податків суми бюджетного відшкодування не призведе до ефективного відновлення права платників податків, а також з тим, що ефективним способом захисту, який забезпечить поновлення порушеного права Товариства є стягнення з Державного бюджету України на користь позивача узгодженої суми бюджетного відшкодування за поданими Товариством деклараціями з податку на додану вартість.

При вирішенні справи судом враховано також висновки, викладені у постанові Великої Палати Верховного Суду від 12 лютого 2019 року по справі №826/7380/15.

Детальніше з текстом постанови від 10 вересня 2019 року по справі №360/4040/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84132725.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84132725.%20)

**Спір щодо правомірності виникнення у третьої особи речового права на спірний об’єкт нерухомого майна є спором про право та має розглядатись за правилами Цивільного процесуального кодексу України.**

10 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства та приватного підприємства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 13 березня 2019 року за позовом фізичної особи до районної державної адміністрації, третя особа - приватне підприємство про визнання протиправними дій, скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду зазначеної справи Першим апеляційним адміністративним судом скасовано рішення суду першої інстанції та закрито провадження у справі у зв’язку із чим, що справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства. Приймаючи відповідне рішення, Перший апеляційний адміністративний суд зазначив, що заявлені до суду вимоги фактично стосуються правомірності виникнення у третьої особи речового права на об’єкт нерухомого майна, зазначивши при цьому, що між позивачем та третіми особами у справі існує невирішений спір про право власності на об`єкт нерухомого майна. За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, поданий на розгляд адміністративного суду спір є спором про право, а тому він має вирішуватись за правилами Цивільного процесуального кодексу України.

При вирішенні справи судом враховано також висновки, викладені у постанові Верховного Суду від 05 червня 2019 у справі №806/443/17, у постанові Великої Палати Верховного Суд від 15 травня 2019 у справі №205/8482/15-ц.

Детальніше з текстом постанови від 09 вересня 2019 року по справі №200/1163/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84101096.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84101096.%20)

**На стадії завершення виконавчого провадження державний виконавець має повернути стягувачу виконавчий документ та зняти арешт з нерухомого майна.**

09 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою відділу примусового виконання рішень Управління Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 19 липня 2019 року за позовом колективного підприємства до відділу примусового виконання рішень Управління Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції, третя особа - Товариство про скасування арешту.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувало накладення на Колективне підприємство арешту на нерухоме майно та оголошення заборони на його відчуження.

За наслідками апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що постанова про накладення арешту на нерухоме майно колективного підприємства підлягає скасуванню, оскільки, у даному випадку, на стадії завершення виконавчого провадження, державний виконавець повинен був повернути стягувачу виконавчий документ згідно із статтею 47 Закону України «Про виконавче провадження» № 606-XVI від 21 квітня 1999 року (чинного на момент виникнення спірних правовідносин) та зняти арешт з майна підприємства, однак останнім цього зроблено не було.

Серед іншого, Перший апеляційний адміністративний суд зазначив, що судом першої інстанції, при прийнятті спірного рішення не враховано, що відділ примусового виконання рішень Управління Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції, відповідно до Типового положення про управління державної виконавчої служби головних територіальних управлінь юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, в областях, містах Києві та Севастополі, затвердженого [Наказом Міністерства юстиції від 20 квітня 2016 року № 1183/5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_06/pravo1/RE28747Z.html?pravo=1) не є самостійним органом державної виконавчої служби, який може виступати стороною у справі та не допущено заміну неналежного відповідача, що відноситься до виключної компетенції суду першої інстанції, що є порушенням норм процесуального права.

При вирішенні справи судом враховано також висновки, викладені у постанові Верховного Суду від 15 травня 2019 року по справі №805/245/17-а (провадження №К/9901/24003/18), від 31 лютого 2019 року по справі №816/753/16.

Детальніше з текстом постанови від 09 вересня 2019 року по справі №200/6704/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84132640.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84132640.%20)

**Не виконання суб’єктом владних повноважень обов’язку щодо пересилання за належністю відповідному органу отриманого від особи звернення є порушенням вимог статті 7 Закону України «Про звернення громадян» № 393/96-ВР від 02 жовтня 1996 року.**

09 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою міської ради на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 02 липня 2019 року за позовом фізичної особи до міської ради про визнання протиправною бездіяльності, зобов’язання вчинити певні дії, стягнення моральної шкоди.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувало не направлення міською радою особі повідомлення про відсутність укладання договору з управлінням багатоквартирним будинком між власниками квартир будинку та комунальним підприємством та письмове не повідомлення особи про це надіслання.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що міською радою, всупереч приписам статті 7 Закону України «Про звернення громадян» № 393/96-ВР від 02 жовтня 1996 року не виконано обов’язку стосовно пересилання ним за належністю відповідному органу отриманого звернення, у зв’язку із чим позовні вимоги підлягають задоволенню як такі, що заявлені правомірно.

Детальніше з текстом постанови від 11 вересня 2019 року по справі №360/1755/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84101097.](http://reestr.court.gov.ua/Review/83441979.%20)

**Витребування органом митної служби у декларанта документів для митного оформлення товару,** **які не передбачені частинами 1, 2 статті 53 Митного кодексу України є протиправним.**

11 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Донецької митниці Державної фіскальної служби на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 09 липня 2019 року за позовом фізичної особи до Донецької митниці Державної фіскальної служби про визнання протиправними та скасування рішення про коригування митної вартості товарів та картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувала відмова митного органу здійснити митне оформлення транспортного засобу за заявленою митною вартістю у зв’язку з начебто із тим, що у поданих документах неповно зазначені відомості про його митну вартість.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що декларантом до митного органу подано декларацію митної вартості та рахунок-фактуру (інвойс) для митного оформлення транспортного засобу (автомобіля). Однак, уповноваженими особами митного органу декларанта зобов’язано подати додаткові документи: сервісна книжка, банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару, висновки про вартісні характеристики товару, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями, каталоги, прайс-листи тощо через сумніви щодо достовірності задекларованої митної вартості. Оскільки декларантом до митного органу подано не всі вищезазначені додаткові документи для митного оформлення транспортного засобу, уповноважені особи митного органу дійшли висновку про заниження декларантом митної вартості товару (автомобіля) та прийняли картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення та рішення про коригування митної вартості товарів.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд зазначив, що витребування митним органом у декларанта документів, які не встановлено частинами 1, 2 статті 53 Митного кодексу України є безпідставним. Суд також зазначив, що додаткові документи, які митний орган зобов’язав надати декларанта є підтвердженням оплати особи за автомобіль, тобто стосується виконання умов договору купівлі-продажу, звернувши увагу сторін на те, що виконання умов зазначеного договору не відноситься до повноважень Донецької митниці.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, орган митної служби в оскаржуваних рішеннях не вказав на обставини, які обумовили виникнення у останнього обґрунтованих сумнівів відносно не підтвердження чи невизначеності кількісних, вартісних і достовірних елементів митної вартості або відсутності хоча б однієї із їх складових, яка є обов’язковою при обчисленні такої вартості із зазначенням, що митницею не доведено, що заявлені декларантом відомості про митну вартість автомобіля є неповними та/або недостовірними, у тому числі, не обґрунтовано невірне визначення особою митної вартості товару.

Детальніше з текстом постанови від 11 вересня 2019 року по справі №200/5462/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84163621.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84163621.%20)

**Вчинення дій, пов’язаних з отриманням безперешкодно земельних ділянок в натурі у розмірі, який є більшим ніж особі фактично належить на праві власності відповідно до Державного акту на земельну ділянку є неможливим.**

11 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 24 червня 2019 року за позовом фізичної особи до міської ради про зобов’язання вчинити певні дії, пов’язані з отриманням безперешкодно двох земельних ділянок в натурі (на місцевості).

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду із вказаним позовом, особа вважала, що міською радою порушено її право на виділення земельної частки (паю) в натурі (на місцевості), яку остання отримала на підставі двох договорів дарування на земельну частку.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку про відсутність підстав для зобов`язання вчиняти міською радою дій, які пов`язані з виділенням в натурі (на місцевості) земельної ділянки для ведення сільськогосподарського виробництва у площі, розмір якої зазначено особою у поданій до суб’єкта владних повноважень заяві, оскільки, як встановлено у судовому засіданні, площа земельної ділянки (паю), яка належить особі на праві власності є меншою, що підтверджується чинними Державними актами на земельну ділянку.

Детальніше з текстом постанови від 09 вересня 2019 року по справі №200/5765/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/84132643.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/83441979.%20)

**Не повідомлення належним чином особи про дату, час та місце розгляду справи про адміністративне правопорушення є підставою для скасування постанови про накладення на особу адміністративного стягнення у вигляді штрафу.**

11 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою виконавчого комітету міської ради на рішення Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя від 15 серпня 2019 року за позовом фізичної особи до виконавчого комітету міської ради про визнання незаконною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Посадовою особою Інспекції міської ради з благоустрою, за результатами розгляду справи про адміністративного правопорушення винесено постанову про накладення на особу адміністративного стягнення у вигляді штрафу за не утримання в належному стані огорожі ринку, а саме, за не здійснення своєчасного фарбування огорожі, яка, у свою чергу, містила велику кількість оголошень різного типу, що є порушенням статті 152 Кодексу України про адміністративні правопорушення та підпунктів 14 пунктів 14.5 Розділу 14 Правил благоустрою території міста, затверджених рішенням міської ради.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірна постанова підлягає скасуванню, оскільки при прийнятті оскаржуваної постанови та накладенні штрафу, Інспекція міської ради не пересвідчилась в тому, що особа належним чином повідомлена про час та місце розгляду адміністративної справи, чим позбавив останнього права надавати пояснення, тобто без врахування пом’якшуючих обставини, даних про особу чи навпаки, невинуватість та відсутність факту вчинення адміністративного правопорушення.

Детальніше з текстом постанови від 11 вересня 2019 року по справі №265/2931/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84132754.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84132754.%20)

**Платник єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування, який здійснює господарську діяльність на території проведення антитерористичної операції у відповідності до вимог Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» від 02 вересня 2014 року № 1669-VII звільняється від обов’язку платника єдиного внеску.**

18 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою виконавчого комітету міської ради на рішення Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя від 15 серпня 2019 року за позовом фізичної особи до виконавчого комітету міської ради про визнання незаконною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

У зв’язку із наявністю у фізичної особи-підприємця податкового боргу, контролюючим органом виставлено та направлено останній податкову вимогу (недоїмку) про сплату єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування у твердій сумі.

Вважаючи, що вищезазначена податкова вимога винесена фіскальним органом неправомірно, особа звернулась до суду з вимогою про її скасування.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірна податкова вимога про сплату боргу (недоїмки) охоплює період, в якому підприємство звільнялось від виконання обов’язків платника єдиного внеску через те, що здійснює господарську діяльність на території проведення антитерористичної операції, а тому, у відповідності до вимог Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» від 02 вересня 2014 року № 1669-VII, у податкового органу були відсутні повноваження щодо формування та направлення підприємству відповідної вимоги за певний період. Суд також зазначив, що до спірної вимоги увійшов також період, коли платник єдиного внеску не був звільнений від сплати єдиного внеску, а тому, за цей період суб’єкт господарювання має сплатити суму податкового боргу у певній твердій сумі.

При вирішенні справи судом враховано також висновки, викладені у постанові Верховного Суду від 30 січня 2019 року по справі №812/505/17.

Детальніше з текстом постанови від 18 вересня 2019 року по справі №360/2707/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84329854.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84329854.%20)

**Вимоги про зобов’язання надати повідомлення про початок виконання будівельних робіт до відповідного органу державного архітектурно-будівельного контролю має розглядатись за правилами Кодексу адміністративного судочинства України.**

18 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 16 липня 2019 року про повернення позовної заяви за позовом фізичної особи до Управління державного архітектурно-будівельного контролю міської ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з адміністративним позовом, особа зазначила, що у порушення вимог законодавства про архітектурно-будівельну діяльність Управлінням державного архітектурно-будівельного контролю міської ради не подано Державній архітектурно-будівельній інспекції України повідомлення про початок виконання будівельних робіт на об’єкті «Реконструкція квартири з переобладнанням під перукарню».

За результатами розгляду позовної заяви, суд першої інстанції дійшов висновку, що заявлені до адміністративного суду вимоги пов’язані з реалізацією особою майнових прав, а тому такий спір має вирішуватись у порядку цивільного судочинства.

За наслідками апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд скасував рішення суду першої інстанції та направив справу до суду першої інстанції для продовження розгляду через порушення норм процесуального права. За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, повідомлення про початок виконання будівельних робіт здійснюється посадовими особами органів державного архітектурно-будівельного контролю у межах наданих їм повноважень, тобто, при поданні інформації щодо повідомлення про початок виконання будівельних робіт до відповідного органу архітектурно-будівельного контролю, останні діють, як суб’єкти владних повноважень, у зв’язку із чим такий спір має вирішуватись за правилами адміністративного судочинства, оскільки він носить публічно-правовий характер.

При вирішенні справи судом враховано також висновки, викладені у постанові Верховного Суду від 17 травня 2019 року по справі №806/1576/18.

Детальніше з текстом постанови від 18 вересня 2019 року по справі №200/6339/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/84330050.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Не вчинення органами Фонду соціального страхування України дій щодо надання матеріального забезпечення найманим працівникам по належно оформленим заявам-розрахункам є порушенням законодавства у сфері соціального страхування.**

17 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 04 червня 2019 року за позовом Товариства до Виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України, Державної казначейської служби України, Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України, Головного управління Державної казначейської служби України про визнання неправомірною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувало не вчинення Фондом соціального страхування дій щодо фінансування страхувальника – Товариства для надання матеріального забезпечення найманим працівникам по наданим заявам-розрахункам.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що знаходження страхувальників-структурних підрозділів юридичної особи на території, яка тимчасово не контролюється владою держави Україна, які, у свою чергу, здійснили державну реєстрацію на підконтрольній українській владі території за умови належного оформлення заяв-розрахунків та сплати єдиного внеску не може бути підставою для відмови у здійсненні матеріального забезпечення застрахованим особам.

Детальніше з текстом постанови від 17 вересня 2019 року по справі №812/1684/15 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84330011.](http://reestr.court.gov.ua/Review/83441979.%20)

**Спори щодо внесення відділом державної реєстрації актів цивільного стану змін у існуючий актовий запис є приватноправовими та мають вирішуватись за правилами Цивільного процесуального кодексу України.**

17 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 05 серпня 2019 року за позовом фізичної особи до районного відділу державної реєстрації актів цивільного стану про зобов`язання внести зміни в актовий запис про реєстрацію народження.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувало не внесення відділом державної реєстрації актів цивільного стану змін в актовий запис про реєстрацію про народження особи.

Переглядаючи в апеляційному порядку зазначену справу Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що заявлені до адміністративного суду вимоги мають вирішуватись у порядку цивільного судочинства, оскільки у даній справі спір стосується захисту права на забезпечення органом державної влади особистого немайнового права, а саме, відображення у актовому записі про народження особи інформації про належність матері до грецької національності, що виключає можливість розгляду такого спору за правилами Кодексу адміністративного судочинства України через відсутність у спірних правовідносинах публічно-правового характеру.

При вирішенні справи судом враховано також висновки, викладені у постанові Верховного Суду від 14 листопада 2018 року по справі №425/2737/17.

Детальніше з текстом постанови від 17 вересня 2019 року по справі №200/9583/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84329817.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84329817.%20)

**У разі втрати контролю та доступу до майна та документів Товариства у зв’язку з його захопленням незаконними збройними формуваннями так званою самопроголошеною «Донецькою Народною Республікою», відсутні підстави стверджувати, що знецінення запасів (сировина та матеріали) почали використовувалася в операціях, що не є господарською діяльністю суб’єкта господарювання.**

25 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Офісу великих платників податків державної фіскальної служби на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 26 червня 2019 року за позовом Товариства до Офісу великих платників податків державної фіскальної служби про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення фіскальним органом позапланової документальної виїзної перевірки з питань своєчасності, достовірності та повноти нарахування і сплати до бюджету податку на додану вартість внаслідок вибуття товарів, виробничих запасів та інших оборотних активів виявлено заниження Товариством суми податку, що підлягає сплаті до Державного бюджету України, заниження податкових зобов’язань з податку на додану вартість на дату фактичного визнання в межах балансу товарів як таких, що не підлягають використанню у виробництві та господарській діяльності підприємства***,*** що у подальшому стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким до Товариства застосовано штрафні санкції.

Переглядаючи зазначену адміністративну справу по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що внаслідок втрати контролю та доступу до всього майна та документів Товариства у зв’язку з його захопленням незаконними збройними формуваннями так званою самопроголошеною «Донецькою Народною Республікою, підприємство не має можливості провести інвентаризацію майна, а отже, відсутні підстави стверджувати, що знецінення запасів (сировина та матеріали) почали використовуватися в операціях, що не є господарською діяльністю платника податку.

Детальніше з текстом постанови від 25 вересня 2019 року по справі №805/1974/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/84523495.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Якщо особі призначено відповідний вид пенсії (пенсія за віком), то такий вид пенсії не може бути призначений особі повторно на підставі положень статті 40 Закону № 1058-IV із застосуванням показника середньої зарплати працівників зайнятих в галузях економіки України за два останні роки, що передують року звернення з заявою про призначення пенсії за віком.**

25 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 02 серпня 2019 року у справі за позовом фізичної особи до органу міського управління Пенсійного фонду України про визнання протиправними дії, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що органом пенсійного фонду йому відмовлено у розгляді документів про здійснення перерахунку пенсії із застосуванням показника середньої заробітної плати (доходу) у середньому на одну застраховану особу в цілому в Україні, з якої сплачено страхові внески, за два календарні роки, що передують року звернення за призначенням пенсії через порушення порядку звернення за перерахунком пенсії та відсутністю підстав, оскільки законодавством не передбачено перехід з пенсії за віком на пенсію за віком.

За результатами розгляду зазначеної заяви по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що після досягнення пенсійного віку, встановленого статтею 26 Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» №1058-IV від 09 липня 2003 року (надалі – Закон № 1058-IV) особа не набула права на нове призначення пенсії за віком на загальних підставах з новим її обчисленням у відповідності до приписів статті 40 Закону № 1058-IV з урахуванням показників середньої заробітної плати за два календарні роки, що передують року звернення за призначенням пенсії, зазначивши при цьому, що нормами статті 55 “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи” № 1210, для відповідних категорій осіб передбачено не окремий вид пенсійного забезпечення, а пільгові умови надання пенсій за віком, які полягають у зменшенні пенсійного віку. Суд також зазначив, що оскільки заява позивача до управління фактично стосувалась призначення того самого виду пенсії (пенсії за віком), яка вже була призначена, то вона не може бути призначена повторно на підставі положень статті 40 Закону № 1058-IV із застосуванням показника середньої зарплати працівників зайнятих в галузях економіки України за два останні роки, що передують року звернення з заявою про призначення пенсії за віком.

Детальніше з текстом постанови від 25 вересня 2019 року по справі №200/7794/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84492957.](http://reestr.court.gov.ua/Review/83441979.%20)

**Не зазначення управлінням праці та соціального захисту населення міської ради у рішенні про відмову у призначенні житлової субсидії конкретних підстав неврахування Комісією по розгляду питань з надання житлових субсидій та пільг особам, які мають право на пільги відомостей акту обстеження матеріально-побутових умов сім`ї і поданих особою документів є підставою для повторного розгляду заяви про призначення особі житлової субсидії.**

25 вересня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 25 липня 2019 року позовом фізичної особи до управління праці та соціального захисту населення міської ради про визнання протиправними дій відповідача та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням комісії по розгляду питань з надання житлових субсидій та пільг особам, які мають право на пільги, оформлене протоколом, особі не призначено субсидію для відшкодування витрат на оплату житлово-комунальних послуг з огляду на те, що близький родич такої особи (сестра), яка також зареєстрована у спірній квартирі перебувала за кордоном більше 60 днів протягом періоду, за який враховуються доходи для призначення субсидії.

Особа із таким рішенням суб’єкта владних повноважень не погодилась та звернулась до суду за захистом свого порушеного права.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що заявник є інвалідом III групи з дитинства, мешкає разом з дружиною та двома неповнолітніми дітьми; дохід родини заявника складається лише з його пенсії та допомоги на дітей. Судом також встановлено, що сестра заявника хоча і зареєстрована у спірному житловому приміщенні, але фактично там не проживає, що підтверджується відповідними письмовими доказами.

За результатами розгляду зазначеної справи Першим апеляційним адміністративним судом скасовано рішення суду першої інстанції та прийнято нове рішення про часткове задоволення позовних вимог особи, зазначивши при цьому, що приписи пункту 7 Положення «Про порядок призначення житлових субсидій», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21 жовтня 1995 року № 848 є підставою для призначення субсидії за рішенням комісії виходячи з конкретних обставин, що склалися, проте, ані зі змісту оскаржуваного рішення Комісії по розгляду питань з надання житлових субсидій та пільг, ані з матеріалів справи неможливо встановити, що стало підставою неврахування Комісією відомостей акту обстеження матеріально-побутових умов сім`ї і поданих особою документів. На підставі вищезазначеного, управління праці та соціального захисту населення міської ради має повторно розглянути заяву особи про призначення житлової субсидії на оплату житлово-комунальних послуг з урахуванням правових висновків, викладених у мотивувальній частині рішення суду.

Детальніше з текстом постанови від 25 вересня 2019 року по справі №200/133/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84524423.](http://reestr.court.gov.ua/Review/83441979.%20)

Головний спеціаліст відділу реєстрації

судових справ, судової статистики

та узагальнення судової практики С. О. Крамська