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**Відсутність посилання поліцейським патрульної поліції у постанові про адміністративне правопорушення на технічний засіб, за допомогою якого здійснено відеозапис є підставою для скасування такої постанови з огляду на те, що вона складена з порушенням вимог статті 283 Кодексу України про адміністративні правопорушення.**

02 липня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Рубіжанського міського суду Луганської області від 03 червня 2019 року за позовом фізичної особи до поліцейського Управління патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Поліцейським Управління патрульної поліції відносно особи винесено постанову про адміністративне правопорушення, якою на відповідну особу накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу за порушення правил дорожнього руху.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірна постанова підлягає скасуванню, оскільки вона складена з порушенням вимог, встановлених статтею 283 Кодексу України про адміністративні правопорушення, зокрема, у зазначеній постанові відсутнє посилання на технічний засіб, за допомогою якого здійснено даний відеозапис, а тому, він не може вважатись належним доказом, що підтверджує скоєння адміністративного правопорушення.

Детальніше з текстом постанови від 02 липня 2019 року по справі № 425/778/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82757689.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Вчинення суб’єктом господарювання дій щодо допуску працівника до виконання посадових обов’язків без укладання з ним трудового договору є порушенням законодавства про працю та є правовою підставою для притягнення таких суб’єктів господарювання до відповідальності та накладення на них адміністративного стягнення у вигляді штрафу.**

02 липня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи-підприємця на рішення Луганського оружного адміністративного суду від 03 квітня 2019 року за позовом фізичної особи-підприємця Головного управління Держпраці про визнання протиправним та скасування постанови про накладення штрафу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення інспекційного відвідування щодо дотримання фізичною особою-підприємцем вимог законодавства про працю в частині фактичного допуску працівників до роботи без оформлення трудового договору, Головним управлінням Держпраці встановлено, що суб’єктом господарювання, при здійсненні господарської діяльності, здійснено допуск працівника до виконання посадових обов’язків без укладання з ним трудового договору, у зв’язку із чим, на підставі абзацу 2 частини другої статті 265 Кодексу законів про працю України, інспекцією винесено постанову, якою на фізичну особу-підприємця накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу.

Вищезазначена постанова стала підставою для звернення особи до суду з вимогою про визнання спірної постанови протиправною та такою, що підлягає скасуванню.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено порушення суб’єктом господарювання вимог частини першої та третьої статті 24 Кодексу законів про працю України в частині допуску працівника до роботи без укладення з ним трудового договору, оформленого наказом чи розпорядженням власника або уповноваженого ним органу та не повідомлення центрального органу виконавчої влади з питань забезпечення формування та реалізації державної політики з адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування про прийняття на роботу працівників у порядку, який встановлено Кабінетом Міністрів України.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірна постанова Держпраці про накладення штрафу на фізичну особу-підприємця за порушення законодавства про працю є правомірною, а тому відсутні підстави для її скасування.

Детальніше з текстом постанови від 02 липня 2019 року по справі № 360/403/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82790524.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/%2082790524.%20)

**Листи, направлені Головним управлінням Держгеокадастру до Кваліфікаційної комісії Головного управління Держгеокадастру з повідомленням про порушення сертифікованим інженером – землевпорядником певних положень у сфері землеустрою для вжиття необхідних заходів у межах його компетенції, за своєю правовою суттю, не вважаються рішенням суб’єкта владних повноважень, яким анульовано кваліфікаційний сертифікат інженера – землевпорядника, що жодним чином не порушує права такої особи.**

02 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 19 березня 2019 року за позовом фізичної особи до Головного управління Держгеокадастру, третя особа - Кваліфікаційна комісія Головного управління Держгеокадастру про визнання протиправними дій та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду із вказаним позовом особа зазначила, що Головним управлінням Держгеокадастру неодноразово вчинялись дії щодо позбавлення його кваліфікаційного сертифікату інженера – землевпорядника, які останній просив визнати протиправними та зобов’язати суб’єкта владних повноважень утриматись від вчинення таких дій у майбутньому.

В ході розгляду справи судом встановлено, що Головним управлінням Держгеокадастру неодноразово направлялись листи до Кваліфікаційної комісії Головного управління Держгеокадастру, в яких зазначалось про порушення особою, як сертифікованим інженером-землевпорядником вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою з проханням вжити заходів у межах наданих йому повноважень.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що вчинення Головним управлінням Держгеокадастру дій щодо направлення на адресу Кваліфікаційної комісії Головного управління Держгеокадастру листів "Про вжиття заходів" у зв’язку із порушенням позивачем, як сертифікованим інженером-землевпорядником вимог законодавства при розробленні документації із землеустрою жодним чином не порушують права позивача, оскільки такі дії вчинено Управлінням в рамках здійснення ним владних управлінських функцій.

Суд також зазначив, що відсутність рішення про анулювання кваліфікаційного сертифіката на підставі відповідного подання Кваліфікаційної комісії Головного управління Держгеокадастру не може бути підставою для задоволення позовних вимог.

Детальніше з текстом постанови від 02 липня 2019 року по справі № 200/14603/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/82790567.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/82790567.%20)

**Особи, які не є суб’єктами владних повноважень, не наділені адміністративною процесуальною дієздатністю звертатись до суду з позовами при наявності компетенційного спору.**

03 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 20 травня 2019 року за позовом фізичної особи до міськрайонного суду, третя особа – Державна казначейська служба України про визнання дій протиправними та стягнення моральної шкоди.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом фізична особа зазначила, що у порушення пункту 3 частини 7 статті 9 Закону України “Про доступ до судових рішень” № 3262-IV від 22 грудня 2005 року, міськрайонним судом видано копію судового рішення по цивільній справі тій особі, чиїх прав, свобод, інтересів чи обов’язків воно безпосередньо не стосується.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що чинним законодавством не передбачено можливість розгляду у суді заяв про визнання чи встановлення фактів незаконності дій/бездіяльності іншого суду під час вирішення та розгляду справ, оскільки такі дії/бездіяльність пов'язані з розглядом судових справ навіть після їх завершення, а тому, встановлення судом вказаного факту за заявленими до суду вимогами свідчитиме про втручанням у здійснення правосуддя іншим судом, що є неприпустимим. Суд також зазначив, що дії суду в процесі реалізації ним владних управлінських функцій щодо здійснення правосуддя є процесуальними, а не управлінськими, у зв’язку із чим, спірні правовідносини не підлягають розгляду у порядку адміністративного судочинства.

Під час розгляду справи, Першим апеляційним адміністративним судом враховано також висновки Великої Палати Верховного Суду, викладені в постанові від 21 листопада 2018 року (провадження № 14-399цс18), від 20 березня 2019 року (провадження № 14-655цс18), а також від 10 квітня 2019 року (провадження № 14-567цс18).

Детальніше з текстом постанови від 03 липня 2019 року по справі № 200/6295/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82790676](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538).

**Звернення військовослужбовця з рапортом щодо отримання грошової компенсації вартості за недоотримане речове майно у разі звільнення до тієї військової частини, де військовослужбовець безпосередньо не проходив службу є недотриманням таким військовослужбовцем порядку звернення за відповідною компенсацією.**

02 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 26 квітня 2019 року за позовом фізичної особи до до Регіонального управління Державної прикордонної служби України, прикордонного загону про визнання протиправними дії та стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду є проведення неповного розрахунку при звільненні зі служби, а саме, не виплата грошової компенсації за недоотримане під час проходження служби речове майно.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що у порушення Порядку виплати військовослужбовцям Збройних Сил, Національної гвардії, Служби безпеки, Служби зовнішньої розвідки, Державної прикордонної служби, Державної спеціальної служби транспорту, Державної служби спеціального зв`язку та захисту інформації і Управління державної охорони грошової компенсації вартості за неотримане речове майно, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 16 березня 2016 року № 178, особа зверталась із рапортом про отримання компенсації за недоотримане речове майно до тієї військової частини, де безпосередньо не проходила службу, що свідчить про порушення такою особою способу звернення за відповідною компенсацією.

Враховуючи, що спірна компенсація самостійно виплачена особі тією військовою частиною, де остання проходила службу, тобто, не на підставі рапорту такої особи, а за рахунок виділених головним розпорядником коштів для проведення розрахунку, протиправність дій з боку суб’єкта владних повноважень відсутня, що, у свою чергу, свідчить про відсутність підстав для задоволення позовних вимог.

Під час розгляду справи, Першим апеляційним адміністративним судом враховано також висновки Верховного Суду, викладені в постанові від 05 грудня 2018 року по справі № 808/2442/16.

Детальніше з текстом постанови від 02 липня 2019 року по справі № 200/3082/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82757677](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538)

**Роботодавець не несе відповідальності за невиконання нормативу працевлаштування осіб з інвалідністю, якщо ним вжито усі залежні від нього заходи щодо створення робочих місць для інвалідів.**

02 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою обласного відділення Фонду соціального захисту інвалідів на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 22 травня 2019 року за позовом обласного відділення Фонду соціального захисту інвалідів до фізичної особи-підприємця про стягнення адміністративно-господарських санкцій та пені.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Обласним відділенням Фонду соціального захисту інвалідів накладено адміністративно-господарські санкції та пеню на суб’єкта господарювання за не працевлаштування осіб, що мають інвалідність.

Накладення відповідних адміністративно-господарських санкцій та пені слугувало підставою для звернення особи до суду, оскільки останній вважав, що такі дії суб’єкта владних повноважень порушують його законні права та інтереси в ході здійснення господарської діяльності.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що суб’єктом господарювання протягом 2018 року вживались усі залежні від нього заходи щодо працевлаштування осіб з інвалідністю на вакантні посади, а саме: повідомлялась державна служба зайнятості про наявність робочих місць для працевлаштування інвалідів; розміщувалися оголошення у місцевих газетах з пропозиціями працевлаштування осіб з інвалідністю.

Перший апеляційний адміністративний суд також зазначив, що роботодавець не несе відповідальності за невиконання нормативу працевлаштування інвалідів, якщо ним вжито необхідні заходи по створенню робочих місць для інвалідів, зокрема, створено робочі місця для інвалідів про що своєчасно, достовірно, в повному обсязі проінформовано відповідні установи, але особи з інвалідністю не працевлаштувались з причин, які не залежали від суб’єкта господарювання, а саме: відсутність інвалідів, відмова інваліда від працевлаштування на підприємство, бездіяльність державних установ, які повинні сприяти працевлаштуванню інвалідів тощо.

Під час розгляду справи, Першим апеляційним адміністративним судом враховано також висновки Верховного Суду, викладені в постановах: від 27 лютого 2018 року по справі № 819/674/17, від 21 серпня 2018 року по справі № 817/650/17

Детальніше з текстом постанови від 02 липня 2019 року по справі № 360/1771/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82757643](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538).

**Не виконання приписів податкової вимоги, яка не оскаржена особою у встановлений чинним законодавством строк є підставою для винесення державним виконавцем постанови про відкриття виконавчого провадження та здійснення примусового виконання рішення контролюючого органу.**

09 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 30 травня 2019 року за позовом фізичної особи-підприємця до міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції, третя особа - Головне управління Державної фіскальної служби про скасування постанови про відкриття виконавчого провадження.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що постанова державного виконавця державної виконавчої служби винесена з порушенням вимог Закону України «Про виконавче провадження» № 1404-VIII від 02 червня 2016 року, є підробленою, оскільки скріплена печаткою, яка не містить Державного Герба України, а тому підлягає скасуванню.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що податкова вимога про сплату боргу (недоїмки) зі сплати єдиного внеску не оскаржена особою протягом десяти календарних днів з моменту закінчення адміністративного оскарження, а отже, набрала статусу узгодженої. Таким чином, відповідна податкова вимога підлягає виконанню особою, відносно якої вона винесена.

З огляду на вищезазначене, державним виконавцем винесено постанову про відкриття виконавчого провадження.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку про відсутність підстав для скасування постанови про відкриття виконавчого провадження, зазначивши при цьому, що у державного виконавця відсутня компетенція перевіряти чи набула податкова вимога статусу узгодженої чи ні.

За таких обставин, винесена державним виконавцем постанова про відкриття виконавчого провадження є правомірною та відсутні підстави для її скасування.

Детальніше з текстом постанови від 09 липня 2019 року по справі № 360/1827/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82895985](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538).

**Прийняття рішення «Про результати здійснення повної перевірки декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» поза межами граничного строку проведення такої перевірки є порушенням Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, що затверджений Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.02.2017 № 56.**

09 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційними скаргами апеляційні скарги фізичної особи, Національного агентства з питань запобігання корупції на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 15 квітня 2019 року за позовом фізичної особи до Національного агенства з питань запобігання корупції про визнання протиправними та скасування рішень.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Національним агентством з питань запобігання корупції прийнято рішення “Про результати здійснення повної перевірки декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015, 2016 роки, поданої народним депутатом України”, де у висновках зазначено, що декларантом у деклараціях не зазначено інформацію про, зокрема, наявну у власності декларанта квартиру, наявну у власності дружини декларанта квартири, всі земельні ділянки, які належать декларанту із зазначенням міст розташування цих земельних ділянок, кадастрових номерів тощо.

Внаслідок розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов до наступних висновків.

Особа має задекларувати квартиру, яка знаходиться у місті Донецьку та належить декларанту на праві власності, оскільки докази зруйнування вказаного майна до справи додано не було, а всю необхідну інформацію декларант може взяти з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Відсутні підстави декларувати квартиру, яка, начебто, належить дружині декларанта, оскільки право власності на це майно з 2013 року перейшло до іншої особи на підставі Договору купівлі-продажу, який підтверджує вищезазначений факт.

Відсутні підстави декларувати земельні ділянки, які, мовби, належать декларанту на праві власності, оскільки спірні земельні ділянки з 2012 року належать на праві власності іншому підприємству, що підтверджується державними актами.

Крім того, суд зазначив, що Національне агенство з питань запобігання корупції мало б прийняти рішення про результати здійснення повної перевірки декларації у липні 2018 року, однак такі рішення фактично прийнято у грудні 2018 року, тобто за межами строку проведення відповідної перевірки, що є порушенням Порядку проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, що затверджений Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10 лютого 2017 року № 56.

Детальніше з текстом постанови від 09 липня 2019 року по справі № 200/959/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82896409](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538).

**Відсутність належним чином оформленого рішення про висловлення недовіри керівнику апарату міського суду, яке мало б бути прийнято на зборах суддів такого суду не є підставою для звільнення особи з посади керівника апарату такого суду.**

08 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційними скаргами Територіального управління Державної судової адміністрації України, районного суду на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 12 березня 2019 року за позовом фізичної особи до Територіального управління Державної судової адміністрації України, районного суду про поновлення на посаді, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та моральної шкоди.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що наказом Голови міського суду її незаконно звільнено з посади керівника апарату цього суду, у зв’язку із чим, просила скасувати спірний наказ про її звільнення, виплатити середній заробіток за час вимушеного прогулу, а також моральну шкоду за вчинені моральні страждання.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що спірний наказ «Про звільнення особи з посади керівника апарату міського суду» підлягає скасуванню з поновленням позивача на посаді з виплатою середнього заробітку за час вимушеного прогулу, оскільки, у даному випадку, на зборах суддів міського суду не прийнято належним чином оформленого рішення про висловлення недовіри керівнику апарату цього суду, на підставі якого, у подальшому, Територіальне управління Державної судової адміністрації України мало б право звільнити позивача із займаної посади.

Детальніше з текстом постанови від 08 липня 2019 року по справі № 812/1749/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82993994](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538).

**Зупинення дії спеціального дозволу на користування надрами без проведення планової чи позапланової перевірки є порушенням вимог Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» №877-V.**

08 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Державної служби геології та надр України на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 25 лютого 2019 року за позовом Товариства до Державної служби геології та надр України про визнання протиправним та скасування наказу в частині зупинення дії спеціального дозволу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Державною службою геології та надр України прийнято наказ, яким, серед іншого, зупинено дію спеціального дозволу на користування надрами для Товариства у зв’язку з порушення останнім вимог Кодексу України про надра.

Вищезазначений наказ слугував підставою для звернення Товариства з позовом до суду з вимогою про скасування спірного наказу в частині зупинення дії спеціального дозволу на користування надрами.

За наслідками апеляційного перегляду Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірний наказ в частині зупинення дії спеціального дозволу на користування надрами є неправомірним та підлягає скасуванню, оскільки, по-перше, у ньому не зазначено, які конкретно порушення призвели до зупинення дії дозволу та які саме порушення мав усунути надрокористувач, а по-друге, порушення надрокористувачем умов користування надрами, передбачених дозволом або угодою про умови користування надрами можна встановити за наслідками проведення планових та позапланових перевірок, а відповідно до матеріалів справи, відповідна перевірка не проводилась, акт, за результатами проведення такої перевірки із зазначенням конкретних порушень у сфері надрокористування не складався, припис щодо усунення таких порушень не виносився.

Таким чином, зупиняючи дію спеціального дозволу на користування надрами Державна служба геології та надр України діяла поза межами своїх повноважень, не на підставі та не у спосіб, що передбачений Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» №877-V, що є підставою для задоволення позовних вимог Товариства як таких, що заявлені обґрунтовано.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом також враховано правову позицію Великої Палати Верховного Суду, яка висловлена у постанові від 10 жовтня 2018 року по справі №П/811/43/17.

Детальніше з текстом постанови від 09 липня 2019 року по справі № 200/12877/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 83023426](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538).

**Порушення платником податку на додану вартість граничного строку реєстрації податкової накладної в Єдиному реєстрі податкових накладних є підставою для застосування до такого платника штрафних санкцій у відповідності до пункту 120-1.1 статті 120-1 Податкового кодексу України.**

17 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 26 квітня 2019 року за позовом Товариства до Головного управління ДФС про скасування податкового повідомлення-рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення фіскальним органом камеральної перевірки Товариства виявлено недотримання останнім строків реєстрації складених ним податкових накладних, що, у подальшому, стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким до Товариства застосовано штрафні санкції.

Під час розгляду справи судом встановлено, що Товариство не вчасно зареєструвало податкові накладні, які не надавалися покупцю, оскільки такі податкові накладні складені на постачання неплатнику податку. Із досліджених у судовому засіданні податкових накладних, які не надавалися покупцю, судом також встановлено, що Товариство не звільнено від оподаткування (основна ставка податку 20 % ) та обсяги постачання товарів не оподатковуються за нульовою ставкою (сума за ставкою 0% відсутня).

Переглядаючи зазначену адміністративну справу по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що наявними та допустимими у справі доказами підтверджено факт порушення Товариством, як платником податку на додану вартість граничного строку реєстрації податкової накладної в Єдиному реєстрі податкових накладних, що, у свою чергу, є підставою для притягнення такого платника до відповідальності у вигляді штрафних санкцій у відповідності до пункту 120-1.1 статті 120-1 Податкового кодексу України, вказавши таким чином на помилковість висновку суду першої інстанції, що спірні податкові накладні складено Товариством у відповідності до пункту 198.5 статті 198 Податкового кодексу України та не підлягають наданню отримувачу (покупцю), а тому штрафна санкція, передбачена пунктом 120-1.1 статті 120-1 Податкового кодексу України за порушення строків їх реєстрації у Єдиному реєстрі податкових накладних не застосовується.

При вирішенні справи апеляційним судом враховано також правову позицію, яка висловлена у постановах Верховного Суду від 04 вересня 2018 року по справі №816/1488/17 та від 11 грудня 2018 року у справі № 807/68/18.

Детальніше з текстом постанови від 17 липня 2019 року по справі № 200/71/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 83102362](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538)**.**

**У разі, коли друковані матеріали передвиборної агітації не відповідають Закону України «Про вибори народних депутатів» № 4061-VI від 17 листопада 2011 року, виготовлення та розповсюдження таких друкованих матеріалів передвиборної агітації має бути припинено.**

17 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою кандидата в народні депутати у одномандатному виборчому окрузі на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 11 липня 2019 року за позовом кандидата в народні депутати України у одномандатному виборчому окрузі до іншого кандидата в народні депутати України у одномандатному виборчому окрузі про визнання протиправними дії та зобов'язання припинити дії з виготовлення та розповсюдження друкованих матеріалів.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що друковані матеріали передвиборчої агітації кандидата в народні депутати України у одномандатному виборчому окрузі не відповідають вимогам частини 7 статті 69, частини 23 статті 74 Закону України «Про вибори народних депутатів» № 4061-VI від 17 листопада 2011 року (надалі – Закон № 4061-VI), а тому, дії такого кандидата в народні депутати України у одномандатному виборчому окрузі щодо виготовлення та розповсюдження агітаційних матеріалів мають бути припинені.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що кандидат в народні депутати України у одномандатному виборчому окрузі разом зі своєю командою здійснював розповсюдження друкованих матеріалів передвиборної агітації, а саме, листівок про факти діяльності іншого народного депутата цього ж округу, що підтверджується Актом про виявленні порушення Закону № 4061-VI та показаннями свідків, які у судовому засіданні дали свідчення щодо розповсюдження відповідачем та його командою агітаційних листівок з інформацією про одного з кандидатів в народні депутати України у одномандатному виборчому окрузі.

З урахуванням встановлених у судовому засіданні обставин справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що позовні вимоги про зобов'язання кандидата у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі припинити дії з виготовлення та розповсюдження друкованих матеріалів передвиборної агітації підлягають задоволенню з огляду на те, що останні не відповідають вимогам частини 7 статті 69, частини 23 статті 74 Закону України “Про вибори народних депутатів України” № 4061-VI від 17 листопада 2011 року.

Що стосується вимоги про зобов'язання відповідача знищити усі примірники друкованих матеріалів передвиборної агітації, що не відповідають вимогам частини 7 статті 69, частини 23 статті 74 Закону № 4061-VI, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку про відмову у задоволенні позовних вимог в цій частині з підстав відсутності доказів фактичної кількості, наявності та місцезнаходження друкованих матеріалів передвиборної агітації.

Детальніше з текстом постанови від 15 липня 2019 року по справі № 360/2990/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83023510](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538).

**Відсутність у суб’єкта господарювання будь-яких дозволів на розміщення торговельних об’єктів для здійснення підприємницької діяльності є підставою для демонтування таких торговельних павільйонів, яке здійснюється на підставі владного управлінського рішення міської ради.**

17 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 14 травня 2019 року за позовом фізичної особи-підприємця до міської ради, Інспекції міської ради з благоустрою міської ради про визнання неправомірними та скасування рішень та визнання незаконними дій.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням Комісії з питань користування об’єктами благоустрою на території міста міської ради торговельні павільйони, власником яких позивач демонтовано у зв’язку із порушенням останнім умов розміщення тимчасових споруд.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що прийняті Комісією з питань користування об’єктами благоустрою на території міста міської ради рішення та дії щодо демонтажу самовільно встановлених торговельних павільйонів за відсутності оформлення дозвільних документів вчинені органом місцевого самоврядування відповідно до наданих йому повноважень. Судом також зазначено, що оскільки в матеріалах справи відсутні будь-які письмові докази, які б підтверджували факт дозволу на розміщення торговельних об’єктів за вказаними у позовній заяві адресами чи інші підстави для здійснення підприємницької діяльності з розміщенням у встановленому порядку торговельних павільйонів, немає жодних підстав для скасування таких рішень.

Детальніше з текстом постанови від 17 липня 2019 року по справі № 200/3239/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83068762](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538)

**Якщо кандидат у народні депутати України вважає, що поширені у засобах масової інформації відомості щодо нього чи його діяльності є недостовірними, відповідне видання має розмістити відповідь щодо спростування таких відомостей навіть без надання таким кандидатом доказів, лише на підставі письмової вимоги особи щодо цього.**

19 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства, як видавця Луганської обласної загальнополітичної газети на рішення Сєвєродонецького міського суду Луганської області від 17 липня 2019 року за позовом кандидата у народні депутати України на позачергових виборах народних депутатів України до Товариства, як видавця обласної загальнополітичної газети про зобов'язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувало розміщення Товариством у засобах масової інформації (надалі – ЗМІ) недостовірної інформацію щодо кандидата у народні депутати України, яка висвітлює його, як особистість, а також його діяльність негативним чином та вводить в оману широке коло читачів.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що Законом України “Про вибори народних депутатів України” № 4061-VI від 17 листопада 2011 року передбачений принцип рівних умов для усіх кандидатів у народні депутати України, який передбачає право на оприлюднення відповіді, якщо кандидат вважає поширену інформацію щодо себе недостовірною навіть без надання таким кандидатом доказів, а тому, у разі звернення кандидата в народні депутати до ЗМІ з вимогою про відповідь у визначені законом строки, такий засіб масової інформації зобов’язаний надати кандидату, щодо якого поширено недостовірну інформацію, право на оприлюднення відповіді у спосіб, визначений вищевказаним Законом.

Таким чином, оскільки Товариством не спростовано інформацію щодо кандидата у народні депутати та його діяльності у засобі масової інформації на письмову вимогу такого кандидата в народні депутати щодо цього, необхідним способом захисту порушеного права, у цьому випадку є зобов’язання Товариства не пізніше останнього дня перед днем голосування розмістити у засобі масової інформації (надалі – ЗМІ) повідомлення про спростування відомостей щодо кандидата у народні депутати та його діяльності, яка опублікована у попередньому виданні, зазначивши при цьому, що відповідь ЗМІ не повинна містити прямих закликів до голосування або не голосування за певні партії, кандидатів у депутати та має бути оприлюднена без додатків, коментарів, скорочень за рахунок засобу масової інформації.

Детальніше з текстом постанови від 18 липня 2019 року по справі № 428/8072/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83143401.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/83143401.%20)

**Затвердження селищною радою тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій без перевірки їх економічної обґрунтованості та за відсутності технічних паспортів та технічної документації є порушенням вимог чинного законодавства.**

23 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Виконавчого комітету селищної ради на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 05 березня 2019 року за позовом фізичної особи до Виконавчого комітету селищної ради, третя особа - Комунальне підприємство про визнання протиправним та нечинним рішення, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Селищною радою прийнято рішення про встановлення тарифів на послуги з утримання будинків та прибудинкових територій.

Вважаючи, що витрати по тарифам та послуги з утримання будинків та прибуткових територій, які зазначено у вищезазначеному рішенні є економічно необґрунтованими, а в розрахунку витрат присутні фальсифікації, позивач звернувся до суду із вказаним позовом.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що затвердження селищною радою тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій відбулось без перевірки їх економічної обґрунтованості та за відсутності технічних паспортів та технічної документації, що є порушенням Порядку формування тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, який затверджено Постановою Кабінету Міністрів України від 01.06.2011 №869 та вимог Закону України “Про житлово-комунальні послуги” № 2189-VIII від 09 листопада 2017 року. Суд також зазначив, що норми чинного законодавства не містять такої комунальної послуги у складі тарифу з обслуговування будинків та прибудинкової території, як видача будь-яких довідок за грошові кошти, тому включення цієї послуги до складу тарифу з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій є незаконною.

З огляду на вище встановлені обставини Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірне рішення селищної ради «Про встановлення тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій» є протиправним та підлягає скасування, як таке, що прийнято з порушенням вимог чинного законодавства.

Детальніше з текстом постанови від 23 липня 2019 року по справі № 200/10538/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83191654.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/83191654.%20)

**Переведення особи на іншу посаду, яка не є рівнозначною ані по грошовому забезпеченню, ані по функціональним обов’язкам, ані по ступеню підпорядкованості без зазначення, у чому саме полягає службова необхідність у переведенні особи на іншу посаду є порушенням вимог Закону України “Про Національну поліцію” та Положення про проходження служби рядовим і начальницьким складом органів внутрішніх справ України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів УРСР від 29 липня 1991 року № 114.**

24 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 06 травня 2019 року за позовом фізичної особи до Головного управління Національної поліції про визнання протиправним та скасування наказу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Головним управлінням Національної поліції України винесено наказ “По особовому складу”, яким, серед іншого, особу призначено дільничним офіцером поліції сектору превенції Центрального відділу поліції Головного управління Національної поліції, увільнивши при цьому останнього з посади інспектора відділу дільничних офіцерів управління превентивної діяльності цього ж Управління за пунктом 2 частини першої статті 65 Закону України “Про національну поліцію” (для більш ефективної служби, виходячи з інтересів служби).

Винесення Головним управлінням Національної поліції вищезазначеного наказу слугувало підставою для звернення особи до суду з вимогою про його скасування.

Внаслідок апеляційного перегляду Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що посада «інспектор відділу дільничних офіцерів поліції управління превентивної діяльності Головного управління Національної поліції», яку поліцейський займав до увільнення та посада «дільничний офіцер поліції сектору превенції Центрального відділу поліції» не є рівнозначними ані грошовим забезпеченням, ані функціональним обов’язкам, ані ступеню підпорядкованості. Суд також зазначив, що ані у спірному наказі, ані у доповідній записці начальника Управління превентивної діяльності ГУНП не визначено в чому саме полягає службова необхідність у переведенні особи на іншу посаду.

За таких обставин, спірний наказ Головного управління Національної поліції є таким, що прийнятий неправомірно, а тому підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 24 липня 2019 року по справі № 200/1946/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/83215764>.

**Розмір допомоги по безробіттю не може бути поставлений у залежність від дій державних органів, які не дотримуються своїх власних процедур.**

23 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 08 травня 2019 року за позовом фізичної особи міського центру зайнятості, третя особа – Державне підприємство про визнання протиправними дій , зобов’язання здійснити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Центром зайнятості особі призначено допомогу по безробіттю у мінімальному розмірі (610 гривень), оскільки у Державному реєстрі загальнообов’язкового державного соціального страхування в індивідуальних відомостях про особу відсутня інформація за останні 12 місяців, що передували реєстрації особи як безробітного щодо сплати підприємством, на якому він працював, єдиного соціального внеску.

Вважаючи, що центром зайнятості неправомірно не зараховано страховий стаж на Державному підприємстві, на якому працювала особа з вищевказаних обставин, а також не здійснення центром зайнятості перерахунку допомоги по безробіттю, особа звернулась до суду за захистом своїх порушених прав.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що особа має право на отримання допомоги по безробіттю у належному, а не у мінімальному розмірі, оскільки останній має достатній для цього страховий стаж, зазначивши, при цьому, що розмір допомоги по безробіттю не може бути поставлений у залежність від дій державних органів, які не дотримуються своїх власних процедур.

Під час вирішення справи судом враховано також висновки Верховного Суду, які викладено у постанові від 16 травня 2019 року у справі №460/5659/16-а.

Детальніше з текстом постанови від 24 липня 2019 року по справі № 200/4539/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/83215764>

**Прийняття окружною виборчою комісією постанови про перерахунок голосів на виборчих дільницях у відповідності до тієї норми Закону України “Про вибори народних депутатів України” № 4061-VI від 17 листопада 2011 року, яка не відповідає обставинам, зазначеним у скарзі народного депутата про здійснення повторного підрахунку голосів на виборчих дільницях є підставою для скасування відповідної постанови, як такої, що винесена з порушенням норм матеріального права.**

28 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою кандидата в народні депутати України в одномандатному окрузі на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 24 липня 2019 року за позовом кандидата в народні депутати України в одномандатному окрузі до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного округу, третя особа - кандидат в народні депутати України у тому ж одномандатному окрузі про визнання протиправними та скасування постанови.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувало винесення окружною виборчою комісією постанов щодо задоволення скарг від одного із кандидатів в народні депутати України та здійснення окружною виборчою комісією негайного повторного підрахунку голосів на деяких виборчих дільницях.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що задовольняючи скарги кандидата в народні депутати України та приймаючи рішення про здійснення негайного повторного підрахунку голосів, окружна комісія обрала правовою підставою ту норму Закону України “Про вибори народних депутатів України” № 4061-VI від 17 листопада 2011 року, яка не відповідає обставинам, зазначеним у скарзі та протоколах про встановлення порушень, що є суттєвим порушенням вимог чинного законодавства. Суд також зазначив, що спірні постанови окружної виборчої комісії не містять усіх складових щодо форми постанови, зокрема, у мотивувальних частинах не зазначено належних фактів порушення, що стало підставою для повторного підрахунку голосів.

Детальніше з текстом постанови від 28 липня 2019 року по справі № 360/3300/19 можна ознайомитися за посиланням http://reyestr.court.gov.ua/Review/83298785.

**Надання особі статусу учасника бойових дій як особі, яка захищала незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і брала безпосередню участь в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення за відсутності письмових доказів, які б свідчили, що особа брала безпосередню участь у виконанні завдань антитерористичної операції в районах її проведення є неможливим.**

30 липня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Міністерства внутрішніх справ України в особі комісії Міністерства внутрішніх справ з розгляду питань, пов`язаних з установленням статусу учасника бойових дій, учасників війни на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 03 квітня 2019 року за позовом фізичної особи до Міністерства внутрішніх справ України в особі комісії Міністерства внутрішніх справ України з питань розгляду матеріалів про визнання учасниками бойових дій, учасниками війни про визнання незаконним та скасування рішення, зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням Міністерства внутрішніх справ України особі відмовлено у наданні статусу учасника бойових дій як особі, яка захищала незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і брала безпосередню участь в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що особа немає права на отримання статусу учасника бойових дій через відсутність встановлених Порядком надання статусу учасника бойових дій особам, які захищали незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і брали безпосередню участь в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення, що затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 20.08.2014 року № 413 письмових документів, які б підтверджували факт безпосередньої участі особи у виконанні завдань антитерористичної операції в районах її проведення (витяги з наказів керівника Антитерористичного центру при СБУ про залучення до проведення антитерористичної операції, директиви, розпорядження, посвідчення про відрядження, журнали бойових дій, бойових донесень, дислокацій, книги нарядів, графіки несення служби, звіти, зведення, донесення, матеріали спеціальних (службових) розслідувань за фактами отримання поранень, інші офіційні документи, що містять достатні докази про безпосередню участь особи у виконанні завдань антитерористичної операції у районах її проведення).

Апеляційний суд звернув увагу сторін, що факт зарахування особи до списку осіб, що безпосередньо беруть участь у проведенні антитерористичних операцій, не свідчить про виконання такою особою конкретних завдань, пов'язаних з його безпосередньою участю в проведенні антитерористичної операції.

Таким чином, рішення Міністерства внутрішніх справ України, яким особі відмовлено у наданні статусу учасника бойових дій як особі, яка захищала незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і брала безпосередню участь в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення є правомірним та відсутні підстави для його скасування.

Детальніше з текстом постанови від 30 липня 2019 року по справі № 360/480/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/83354633](http://reyestr.court.gov.ua/Review/83215764).