

Перший апеляційний

адміністративний суд

**ДАЙДЖЕСТ**

**судової практики**

**Першого апеляційного**

**адміністративного суду**

Рішення, внесені до ЄДРСР

за період з 15.03.2019 по 29.03.2019

**Відсутність у водія транспортного засобу полісу обов’язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів є підставою для притягнення такої особи до адміністративної відповідальності у відповідності до частини 1 статті 126 Кодексу України про адміністративні правопорушення**.

20 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до сержанта поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Волноваського районного суду Донецької області від 29 січня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду з позовом стало винесення поліцейським постанови, якою на особу накладено штраф за порушення правил дорожнього руху.

В ході розгляду справи судом з’ясовано, що особу, як водія транспортного засобу, притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу у зв’язку, у тому числі, з відсутністю у нього полісу обов’язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів відповідно до частини 1 статті 126 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що факт порушення водієм транспортного засобу правил дорожнього руху, яке виявилось у відсутності в останнього полісу обов’язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів підтверджується наявними у матеріалах справи доказами, у зв’язку із чим, постанова про накладення адміністративного стягнення за адміністративне правопорушення є правомірною та відсутні підстави для її скасування.

Детальніше з текстом постанови від 20 березня 2019 року по справі №221/6516/18 можна ознайомитися за посиланням http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092

**Якщо рішенням суду, яке набрало законної сили, скасовано постанову про притягнення особи до адміністративної відповідальності та накладення стягнення у вигляді штрафу, рішення про застосування штрафних санкції за порушення пункту 2 частини 1 статті 15-3 Закону України “Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів” також підлягає скасуванню.**

20 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи-підприємця до Головного управління Державної фіскальної служби України про визнання незаконним та скасування рішення про застосування фінансових санкцій за апеляційною скаргою Головного управління Державної фіскальної служби України на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 11 жовтня 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням Головного управління Державної фіскальної служби України до фізичної особи застосовано штрафні санкції за порушення пункту 2 частини 1 статті 15-3 Закону України “Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів” № 481/95-ВР від 19 грудня 1995 року, зокрема, за продаж цигарок неповнолітньому. Відповідне рішення прийнято на підставі постанови про притягнення особи до адміністративної відповідальності та накладення стягнення у вигляді штрафу.

Разом з тим, рішенням суду, яке набрало законної сили, визнано протиправною та скасовано вищезазначену постанову, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності та закрито провадження у справі з підстав не підтвердження факту вчинення особою правопорушення належними та допустимими доказами.

Таким чином, приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що рішення про застосування фінансових санкцій за продаж цигарок неповнолітньому є неправомірним та підлягає скасуванню, оскільки Головним управлінням ДФС України не надано інших доказів на підтвердження вчиненого особою адміністративного правопорушення, ніж ті, які досліджено під час розгляду справи про правомірність винесення постанови про притягнення особи до адміністративної відповідальності та накладення стягнення у вигляді штрафу, за наслідками розгляду якої прийнято відповідне судове рішення.

Детальніше з текстом постанови від 20 березня 2019 року по справі № 0540/5459/18-а можна ознайомитися за посиланням http://reyestr.court.gov.ua/Review/80605753

**Припинення страхових виплат внутрішньо-переміщеним особам з підстав, не передбачених статтею 46 Закону України “Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування” від 23 вересня 1999 року № 1105-ХIV є порушенням прав осіб, гарантованих їм Конституцією та законами України.**

20 березня 2019 року Перший апеляційний адміністративний суд розглянув у порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом фізичної особи до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії за апеляційною скаргою Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 10 грудня 2018 року.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд зазначив про таке.

Звертаючись до суду з адміністративним позовом, фізична особа зазначила, що органом фонду соціального страхування припинено виплату щомісячних страхових виплат з порушенням вимог чинного страхового законодавства.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що припинення страхових виплат можливе лише за наявності підстав, передбачених статтею 46 Закону України “Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування” від 23 вересня 1999 року № 1105-ХIV (надалі – Закон №- ХIV), а у даному випадку, припинення страхових виплат відбулось у зв’язку із скасуванням довідки внутрішньо переміщеної особи у відповідності до абзацу 8 пункту 3 частини 1 статті 12 Закону України “Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб” від 20 жовтня 2014 року № 1706-VII (особа повернулася до покинутого місця постійного проживання; неповідомлення внутрішньо переміщеною особою про її повернення до покинутого місця постійного проживання).

За наслідками розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що рішення органу фонду соціального страхування про припинення страхових виплат прийнято за відсутності законодавчо встановлених підстав, а тому, таке рішення підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 20 березня 2019 року по справі №360/3550/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/80574962](http://reyestr.court.gov.ua/Review/73219835).

**Винесення постанови про накладення штрафу за невиконання рішення суду в той час, коли відповідне судове рішення виконано у повному обсязі, є порушенням приписів Закону України «Про виконавче провадження» від 02 червня 2016 року** **№ 1404-VIII**.

19 березня 2019 року Перший апеляційний адміністративний суд розглянув у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Управління соціального захисту населення міської ради до міськрайонного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції, третя особа – фізична особа про визнання дій державного виконавця незаконними, скасування постанови про накладення штрафу.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд зазначив про таке.

На підставі виконавчого документу, державним виконавцем державної виконавчої служби відкрито виконавче провадження та надано боржнику - управлінню соціального захисту населення строк для виконання рішення суду протягом 10 робочих днів. Згодом, Управлінням соціального захисту населення міської ради направлено лист до державної виконавчої служби, у якому зазначено, що оскільки рішення суду отримано із запізненням, управління буде звертатись до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою та проханням поновити строк на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції.

Після винесення судом апеляційної інстанції ухвали, зокрема, про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції та зупинення дії рішення місцевого суду, управлінням соціального захисту населення міської ради призупинено виплату допомоги на проживання фізичній особі.

У подальшому, управлінням соціального захисту населення міської ради фізичній особі відновлено виплату допомоги на проживання, яку проведено за рахунок коштів державного бюджету після надходження фінансування. Незважаючи на це, державним виконавцем винесено постанову про накладення штрафу за невиконання рішення суду.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що станом на дату винесення держаним виконавцем постанови про накладення штрафу за невиконання рішення суду, управлінням соціального захисту населення міської ради відповідне судове рішення виконано у повному обсязі, а саме, фізичній особі призначена та виплачена допомога на проживання, як внутрішньо-переміщеній особі, а тому, спірна постанова про накладення штрафу за невиконання рішення суду є неправомірною та підлягає скасуванню, оскільки, відповідно до приписів частини 1 статті 75 Закону України «Про виконавче провадження» від 02 червня 2016 року № 1404-VIII, застосування штрафу можливе лише у тому випадку, коли виконавчий документ все ще не виконано, що у спірних правовідносинах не мало місця.

Детальніше з текстом постанови від 19 березня 2019 року по справі №235/7533/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/80546226](http://reyestr.court.gov.ua/Review/73219835).

**У посадової особи служби державної охорони природно-заповідного фонду, відповідно до посадових обов’язків, відсутні повноваження посадової особи спеціально уповноваженого органу, який здійснює охорону водних живих ресурсів, а тому, пересування по акваторії водосховища на човні із застосуванням мотору заборонено.**

19 березня 2019 року Перший апеляційний адміністративний суд розглянув у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до державного інспектора з охорони навколишнього природного середовища, треті особи - обласна державна адміністрація військово-цивільна адміністрація в особі Департаменту агропромислового комплексу та розвитку сільських територій та Управління Державного агентства рибного господарства про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд зазначив про таке.

Державним інспектором з охорони навколишнього природного середовища відносно фізичної особи винесено постанову за вчинення адміністративного правопорушення, відповідальність за яке передбачена частиною 3 статті 85 Кодексу України про адміністративні правопорушення, зокрема, пересування на водосховищі на плавучому засобі з двигуном, що є порушенням статей 12, 40 Закону України від 25 червня 1991 року № 1264-XII “Про охорону навколишнього природного середовища” (далі – Закон № 1264-XII), статей 17, 34 Закону України від 13 грудня 2001 року № 2894-III “Про тваринний світ” (далі – Закон № 2894-III), а також приписів Наказу управління Державного агентства рибного господарства у Донецькій області від 15.03.2018 №44 “Про встановлення весняно-літньої заборони на вилов водних біоресурсів у рибогосподарських водних об'єктах Донецької області у 2018 році”.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що особа, як начальник служби державної охорони природно-заповідного фонду, відповідно до своїх посадових обов’язків, які перелічені у посадовій інструкції займаної ним посади, має здійснювати повноваження на території ландшафтного парку, а не на акваторії водосховища. Перший апеляційний адміністративний суд також зазначив, особа не мала повноважень посадової особи спеціально уповноваженого органу, який здійснює охорону водних живих ресурсів пересуватись по акваторії водосховища на човні із застосуванням мотору, у зв’язку із чим, спірна постанова по справі про адміністративне правопорушення є такою, що прийнята правомірно та відсутні підстави для її скасування.

Детальніше з текстом постанови від 19 березня 2019 року по справі №233/3093/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/80546179](http://reyestr.court.gov.ua/Review/73219835).

**Недоліки при оформленні лімітних карток та приймальних актів, а також відсутність товарно-транспортних накладних не може свідчити про те, що господарська операція фактично не відбулась за наявності первинних документів, які підтверджують факт вчинення відповідних господарських операцій.**

20 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Товариства до Головного управління ДФС про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення за апеляційною скаргою Головного управління ДФС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 16 жовтня 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення фіскальним органом позапланової виїзної перевірки Товариства виявлено порушення останнім вимог податкового законодавства, зокрема, встановлено заниження податку на додану вартість по взаємовідносинам Товариства з його контрагентами, що, у подальшому, стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким до Товариства застосовано штрафні санкції.

Переглядаючи зазначену адміністративну справу по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що наявними в матеріалах справи доказами підтверджено фактичне вчинення господарських операцій з придбання Товариством товарно-матеріальних цінностей від контрагентів у спірний період, тобто, наведені господарські операції спричинили рух активів Товариства, що підтверджено документально, а тому, підприємство обґрунтовано відобразило здійснені ним господарські операції у податковому обліку з податку на додану вартість. При цьому, недоліки при оформленні лімітних карток та приймальних актів, а також відсутність товарно-транспортних накладних не можуть свідчити про те, що господарська операція фактично не відбулась, оскільки вищезазначені документи не є первинними документами у розумінні приписів Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» 16 липня 1999 року № 996-XIV.

З урахуванням вищевикладеного, Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що спірне податкове повідомлення-рішення є таким, що прийняте з порушенням вимог Податкового кодексу України, а тому підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 20 березня 2019 року по справі №0540/6970/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/80659409](http://reestr.court.gov.ua/Review/80314434) .

**Перерахунок пенсії особам, які приймали участь у ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській атомній електростанції відповідно до частини 3 статті 59 Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи” від 23 листопада 2011 року № 796-ХІІ можливий лише у разі проходження відповідними особами дійсної строкової служби.**

26 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до управління Пенсійного фонду України про визнання дій неправомірними та зобов’язання вчинити певні дії за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 16 листопада 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з адміністративним позовом, фізична особа вказує, що має право на перерахунок пенсії, призначеної відповідно до статті 54 Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи” від 23 листопада 2011 року № 796-ХІІ (надалі – Закон №796-ХІІ) з урахуванням положення частини 3 статті 59 зазначеного Закону, а орган пенсійного фонду відмовив йому у проведенні відповідного перерахунку, посилаючись на те, що останній не був військовослужбовцем строкової служби під час перебування у зоні відчуження.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що фізична особа виконувала службові обов’язки по охороні 30-кілометрової зони Чорнобильської атомної електростанції, однак участь у ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській атомній електростанції, як особа, призвана на дійсну строкову службу не брала.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що чинним законодавством передбачено можливість перерахунку пенсії відповідно до частини 3 статті 59 Закону № 796-ХІІ тільки для осіб які проходили дійсну строкову службу, тобто, без внесення відповідних змін до частини 3 статті 59 Закону № 796-ХІІ щодо зміни або розширення переліку категорій осіб, на яких розповсюджується така норма, неможливо розповсюджувати ці норми при перерахунку пенсії на всі інші категорії осіб, які приймали участь у ліквідації наслідків на Чорнобильській атомній електростанції, у зв’язку із чим, підстави для здійснення перерахунку пенсії у даному випадку відсутні.

При прийнятті рішення, судом апеляційної інстанції враховано також висновки Верховного Суду у постанові від 08 травня 2018 року у справі № 822/1346/18.

Детальніше з текстом постанови від 26 березня 2019 року по справі №0540/9401/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/80692610](http://reestr.court.gov.ua/Review/80314434) .

**Суб’єкт владних повноважень немає права відмовляти у задоволенні запиту в частині надання інформації та документів у разі відсутності передбачених статтею 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» 2939-VI від 13 січня 2011 року підстав, а має право лише обмежити доступ до тієї частини інформації, яка є конфіденційною.**

26 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю до Головного управління Держпродспоживслужби про визнання протиправною відмови в наданні інформації та зобов’язання вчинити дії за апеляційною скаргою Головного управління Держпродспоживслужби в Луганській області на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 21 січня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

 Підставою для звернення до суду з позовом стало ненадання Головним управлінням Держпродспоживслужби відповіді на адвокатські запити, а також запитувані документи.

Внаслідок розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що запити, надіслані адвокатом в інтересах Товариства відповідали вимогам Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» № 5076-VI від 05 липня 2012 року (надалі – Закон № 5076-VI), а тому мали бути розглянуті Головним управлінням Держпродспоживслужби у встановленому чинним законодавством порядку, що останнім, у свою чергу, зроблено не було. Крім того, суд вказує, що запитувана адвокатом інформація не є інформацією з обмеженим доступом, а серед запитуваних документів є такі, що містять ознаки публічної інформації, що свідчить про те, що Головне управління Держпродспоживслужби мало право обмежити доступ лише до тієї частини інформації, яка є конфіденційною, а не відмовляти адвокату у задоволенні запиту на інформацію взагалі, оскільки передбачені статтею 22 Закону № 5076-VI підстави для відмови у наданні запитуваної інформації у суб’єкта владних повноважень були відсутні.

При прийнятті рішення, судом апеляційної інстанції враховано також висновки Верховного Суду, які викладено у постановах: від 25 квітня 2018 року у справі № 826/22531/15 та від 14 травня 2018 року у справі № 820/4283/17.

Детальніше з текстом постанови від 26 березня 2019 року по справі №1240/2978/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/80693578.](http://reestr.court.gov.ua/Review/80693578.%20)

**Реорганізація або ліквідація навчальних закладів комунальної форми власності належить до повноважень міської, а не районної ради.**

27 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до районної ради, треті особи: загальноосвітня школа I-II ступенів районної ради, Відділ освіти районної державної адміністрації про скасування рішення за апеляційною скаргою Відділу освіти районної державної адміністрації на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 10 грудня 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду з адміністративним позовом стало винесення районною радою рішення “Про реорганізацію загальноосвітньої школи районної ради”.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що районною радою, при прийнятті оскаржуваного рішення, допущено низку процедурних порушень, зокрема, щодо включення до порядку денного пропозиції, яка надійшла менш ніж за 20 робочих днів до відкриття сесії, щодо оприлюднення проекту рішення, щодо доведення до відома територіальної громади розпорядження про скликання сесії з метою надання доступу громадськості до процесу прийняття.

Крім того, суд апеляційної інстанції вказує, що районна рада взагалі не наділена повноваженнями щодо прийняття рішення про реорганізацію діючого навчального закладу комунальної форми власності з огляду на приписи пункту 30 частини 1 статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», яким встановлено, що реорганізація або ліквідація навчальних закладів комунальної форми власності здійснюється за рішенням місцевої ради, у зв’язку із чим, спірне рішення “Про реорганізацію загальноосвітньої школи районної ради” є неправомірним та підлягає скасуванню.

При прийнятті рішення, судом апеляційної інстанції враховано також висновки Верховного Суду, які викладено у постанові від 14 серпня 2018 року у справі № 359/6814/17.

Детальніше з текстом постанови від 27 березня 2019 року по справі №1240/2780/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/80758663](http://reestr.court.gov.ua/Review/80314434).

**Особисте оголошення головою ради на пленарному засіданні повідомлення виборчої комісії не суперечить нормам чинного законодавства, оскільки законом не визначено певної особи, яка має вчиняти такі дії.**

27 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до міського голови про визнання протиправними дій за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 11 грудня 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа вказує, що право вчиняти дії з оголошення інформації про підсумки виборів заміщення депутата, який достроково припинив повноваження має територіальна виборча комісія, а оголошення постанови міської виборчої комісії особисто міським головою на пленарному засіданні сесії міської ради є порушенням пункту 3 статті 4 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» від 11 липня 2002 року № 93-IV.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оголошення головою ради на пленарному засіданні повідомлення виборчої комісії не суперечить нормам чинного законодавства, оскільки законом не визначено певної особи, яка має вчиняти такі дії.

Детальніше з текстом постанови від 27 березня 2019 року по справі №0540/7444/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/80724910](http://reestr.court.gov.ua/Review/80314434) .