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**Органи прокуратури не наділені правом самостійно збільшувати видатки з Державного бюджету України та виплачувати заробітну плату своїм працівникам у іншому розмірі, ніж передбачено Постановою Кабінету Міністрів України «Про упорядкування структури та умов оплати праці працівників органів прокуратури» від 31 травня 2012 року № 505.**

16 квітня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто в порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом фізичної особи до Прокуратури області про зобов’язання вчинити певні дії за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 24 січня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з адміністративним позовом особа зазначила, що в порушення статті 81 Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII (надалі – Закон № 1697-VII) органом прокуратури невірно розраховано заробітну плату, зокрема, до неї не включено виплати на відрядження до інших структурних підрозділів прокуратури області.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що реалізація положень статті 81 Закону № 1697-VII є неможливою без внесення змін до Постанови Кабінету Міністрів України «Про упорядкування структури та умов оплати праці працівників органів прокуратури» від 31 травня 2012 року № 505 (надалі – постанова № 505) та Закону України «Про державний бюджет України на 2015 рік» від 28 грудня 2014 року № 80-VIII щодо заробітної плати працівників органів прокуратури, зазначивши, при цьому, що органи прокуратури не наділені правом самостійно, без правового регулювання та фінансової можливості збільшувати видатки з Державного бюджету України та здійснювати перерахунок посадового окладу особі та виплату заробітної плати у іншому розмірі, ніж передбачено Постановою № 505.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Верховного Суду, відображені в постановах від 21 березня 2018 року у справі № 817/548/16, від 14.03.2018 року у справі №825/575/16, від 31 січня 2018 року у справах № № 810/1304/16, 820/1119/16, від 16 січня 2019 року у справі №804/217/17, від 21 грудня 2018 року у справі № 802/748/16-а.

Детальніше з текстом постанови від 16 квітня 2019 року по справі №805/4085/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Відповідь на запит про отримання публічної інформації має оформлюватись суб’єктом владних повноважень виключно у якості вмотивованого рішення навіть якщо такий запит містить некоректно визначеного розпорядника інформації.**

16 квітня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто в порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом фізичної особи до селищної ради про визнання дій неправомірними дій, зобов’язання вчинити певні дії за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 19 лютого 2019 року.

Внаслідок розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За результатами розгляду запитів особи на отримання публічної інформації, селищною радою вищезазначені запити повернуто з підстав того, що останні не відповідають вимогам статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» № 2939 **–**VI від 13 січня 2011 року (надалі – Закон № 2939-VI), зокрема, у цих запитах некоректно визначено розпорядника інформації.

За наслідками розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що не зважаючи на те, що у поданих особою запитах особою некоректно визначено розпорядника інформації, Законом № 2939-VI не передбачено право суб’єкта владних повноважень повертати такі запити не приймаючи, при цьому відповідного рішення, у зв’язку із чим, запит особи на отримання публічної інформації має бути повторно розглянутий та за результатами розгляду запиту особи, суб’єкт владних повноважень має прийняти вмотивоване рішення.

Детальніше з текстом постанови від 16 квітня 2019 року по справі №360/3868/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177284.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177284.%20)

**Не повідомлення регіональні та/або місцеві засоби інформації про дату, час та місце проведення зборів виборців не пізніш як за два дні до проведення належних зборів, на яких буде розглядатись питання про внесення пропозиції щодо відкликання голови міської ради за народною ініціативою є порушенням регламентованої Законом України «Про статус депутатів місцевих рад» № 93-IV від 11 липня 2002 року процедури звільнення особи з відповідної посади.**

16 квітня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до селищної ради про визнання протиправним та скасування рішення та зобов’язання вчинити певні дії за апеляційною скаргою селищної ради на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 21 січня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, що селищною радою прийнято рішення «Про дострокове припинення повноважень за народною ініціативою сільського голови – фізичної особи», яке, у подальшому, потягло за собою незаконне звільнення особи з посади, що є порушенням конституційних прав цієї особи.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що селищна рада, приймаючи рішення про дострокове припинення повноважень міського голови у порушенні вимог статті 38 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» № 93-IV від 11 липня 2002 року (надалі - Закон №№ 93-IV) року не повідомила регіональні та/або місцеві засоби інформації про дату, час та місце проведення зборів виборців не пізніш як за два дні до проведення відповідних зборів, на яких буде розглядатись питання про внесення пропозиції щодо відкликання голови міської ради за народною ініціативою, що призвело до незаконного звільнення особи з посади голови міської ради. Суд також зазначив, що при прийнятті рішення про дострокове припинення повноважень міського голови селищною радою порушено процедуру звільнення відповідної особи з посади сільського голови за народною ініціативою, яка регламентована Законом № 93-IV, у зв’язку із чим, рішення селищної ради «Про дострокове припинення повноважень за народною ініціативою сільського голови – фізичної особи» є протиправним та підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 16 квітня 2019 року по справі №812/1536/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81179441](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81213376).

**У разі, якщо правомірність заявленої суми бюджетного відшкодування по податковим деклараціям на додану вартість підтверджено судовими рішеннями, які набрали законної сили, а також довідками фіскального органу, якими підтверджено задекларовану Товариством суму бюджетного відшкодування за певні періоди, орган фіскальної служби зобов’язаний включити заявлені Товариством суми бюджетного відшкодування до Тимчасового реєстру заяв про повернення суми бюджетного відшкодування необхідні дані щодо відшкодуванню Товариству суми податку на додану вартість за минулий період.**

16 квітня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Товариства до Офісу великих платників податків ДФС про зобов’язання вчинити певні дії за апеляційною скаргою Офісу великих платників податків ДФС на постанову Донецького окружного адміністративного суду від 28 вересня 2017 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення Товариства до суду з позовом стала відмова податкового органу внести до Тимчасового реєстру заяв про повернення суми бюджетного відшкодування необхідні дані щодо відшкодуванню Товариству суми податку на додану вартість за минулий період посилаючись на зміну порядку здійснення бюджетного відшкодування.

За наслідками розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що у разі підтвердження контролюючим органом достовірності нарахування платником податку суми бюджетного відшкодування податку на додану вартість, контролюючий орган зобов'язаний скласти та надіслати органу державної казначейської служби висновок про суму відшкодування податку на додану вартість.

Суд також зазначив, що оскільки правомірність заявленої суми бюджетного відшкодування по податковим деклараціям на додану вартість підтверджено судовими рішеннями, які набрали законної сили, а також довідкою фіскального органу, якою підтверджено задекларовану Товариством суму бюджетного відшкодування за певні періоди, податковий орган зобов’язаний включити заявлені Товариством суми бюджетного відшкодування до Тимчасового реєстру заяв про повернення суми бюджетного відшкодування необхідні дані щодо відшкодуванню Товариству суми податку на додану вартість за минулий період.

Детальніше з текстом постанови від 16 квітня 2019 року по справі №805/2258/17-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177156](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81213376) .

**Лазерний вимірювач швидкості TruCam, алгоритм вимірювання швидкості якого підтверджено за результатами державної експертизи у сфері криптографічного захисту інформації є сертифікованим приладом для фіксації перевищення водіями транспортних засобів швидкості, що унеможливлює підробку змісту інформації про порушення правил дорожнього руху.**

17 квітня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Батальйону патрульної поліції Управління патрульної поліції Департаменту патрульної поліції, третя особа - поліцейський Батальйону патрульної поліції Управління патрульної поліції Департаменту патрульної поліції про визнання дій протиправними, скасування постанови про накладення адміністративного стягнення, закриття провадження по справі про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Слов’янського міськрайонного суду Донецької області від 27 березня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення особи до суду з позовом стало винесення поліцейським постанови, якою на відповідну особу накладено штраф за порушення правил дорожнього руху.

В ході розгляду справи судом з’ясовано, що особу, як водія транспортного засобу, притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу за перевищення дозволеної у населеному пункті швидкості руху відповідно до частини 1 статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що факт порушення водієм транспортного засобу правил дорожнього руху, яке виявилось у перевищенні дозволеної у населеному пункті швидкості руху підтверджується наданим патрульною поліцією фотознімком, на якому чітко відображено, що особа керувала транспортним засобом з перевищенням встановленого обмеження швидкості руху. Судом також зазначено, що лазерний вимірювач швидкості TruCam, яким поліцейським зафіксовано факт перевищення особою швидкості є сертифікованим, а тому, правильність реалізації у цьому приладі алгоритму вимірювання швидкості підтверджено за результатами державної експертизи у сфері криптографічного захисту інформації, що унеможливлює підробку змісту інформації про порушення правил дорожнього руху.

Таким чином, постанова про накладення адміністративного стягнення за адміністративне правопорушення є правомірною та відсутні підстави для її скасування.

Детальніше з текстом постанови від 17 квітня 2019 року по справі №243/1340/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81213376>.

**Державний орган має вживати усіх необхідних заходів щодо виконання судового рішення, яке набрало законної сили, а не уникати його виконання.**

17 квітня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за заявою Головного управління ДФС про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню за позовом Дочірнього підприємства до об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС про зобов’язання вчинити певні дії на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 12 лютого 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням суду, яке набрало законної сили зобов’язано податковий орган прийняти рішення про списання безнадійного боргу зі сплати єдиного внеску.

На виконання зазначеного судового рішення судом видано виконавчий лист за яким державним виконавцем відкрито виконавче провадження та зобов’язано фіскальний орган виконати відповідне судове рішення.

У подальшому, контролюючий орган звернувся до суду із заявою про визнання виконавчого документу таким, що не підлягає виконанню.

Приймаючи рішення Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що державний орган, якому належить виконати відповідне судове рішення повинен вжити всіх необхідних заходів для організації процесу його виконання незалежно від будь-яких умов, оскільки інше суперечило б запровадженому статтею 8 Конституції України принципу верховенства права. Суд також зазначив, що оскільки податковим органом не надано жодного доказу того, що ним здійснювались будь-які дії щодо виконання рішення суду у спосіб встановлений у судовому рішенні, заява про визнання виконавчого документу таким, що підлягає виконанню не підлягає задоволенню тому що відповідно до вимог закону, державний орган має вживати усіх необхідних заходів щодо виконання судового рішення, яке набрало законної сили, а не уникати його виконання, а відповідних доказів здійснення дій щодо виконання судового рішення податковим органом надано не було.

Детальніше з текстом постанови від 17 квітня 2019 року по справі №805/2366/16-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81213237.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81213237.%20)

**Оскарження рішень, дій чи бездіяльності посадових осіб поліції має вирішуватись у тому ж процесуальному порядку і тим же судом, на який відповідно до закону покладені повноваження щодо перевірки й оцінці доказів у кримінальній справі, тобто у порядку кримінального, а не адміністративного судочинства.**

24 квітня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Головного управління Національної поліції, посадових осіб Головного управління Національної поліції, посадових осіб відділу поліції Головного управління Національної про визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити дії, стягнення моральної та матеріальної шкоди за апеляційною скаргою фізичної особи на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 12 березня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до адміністративного суду з позовом особа зазначила, що посадові особи Головного управління Національної поліції вчинили бездіяльність, яка виразилась в ігноруванні розглянути повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення за фактом викрадення людини та вимагання, що є порушенням передбачених Кримінальним процесуальним кодексом України процесуальних дій та порушення вимог Закону України «Про звернення громадян».

Внаслідок розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що поданий на розгляд адміністративного суду спір за своєю правовою природою є кримінально-процесуальним, а згідно з частиною 1 статті 306 Кримінально-процесуального кодексу України, скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими статтями 318-380 цього Кодексу, що, у свою чергу, свідчить про те, що перевірка скарг на рішення, дії чи бездіяльність посадових осіб поліції має відбуватись у тому ж процесуальному порядку і тим же судом, на який відповідно до закону покладені повноваження щодо перевірки й оцінці доказів у кримінальній справі, тобто судом із розгляду кримінальних справ. За таких обставин, правовідносини, що виникли між сторонами не пов’язані із діями суб’єктів владних повноважень при здійсненні ними владних управлінських функцій, отже, поданий на адміністративного суду спір не є публічно-правовим та має розглядатись за правилами кримінального, а не адміністративного судочинства.

Детальніше з текстом постанови від 24 квітня 2019 року по справі №200/14818/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81429257](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092).

**Висновок почеркознавчої експертизи, призначеної в рамках кримінального провадження, відкритого за фактом повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення за фактом підроблення заяви про звільнення із займаної посади, що, у подальшому, призвело до незаконного звільнення відповідної особи, якщо він не викликає сумнівів у його достовірності є належним та допустимим доказом у справі на підставі якого суд може винести вмотивоване судове рішення.**

24 квітня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом фізичної особи до міського голови, Управління охорони здоров'я міської ради про визнання протиправним та скасування розпорядження, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу за апеляційною скаргою міського голови на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 01 березня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Розпорядженням міського голови особу звільнено з посади начальника управління охорони здоров’я міської ради за угодою сторін.

Однак, у позовній заяві особа зазначила, що не подавала заяви про звільнення його із займаної посади за власним бажанням, вказуючи, при цьому, що заяву про його звільнення підроблено невідомою особою, що, у подальшому, призвело до незаконного звільнення.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що особа не виявляла бажання припиняти трудовий договір та не мала наміру звільнятись із займаної посади, а заяву про відповідне звільнення підроблено невідомою особою, що підтверджується висновком почеркознавчою експертизою, призначеною в рамках кримінального провадження, відкритого за фактом повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення за фактом підроблення заяви про звільнення із займаної посади, який, у свою чергу, не викликає сумніву у його достовірності та є належним та допустимим доказом у розумінні статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України.

Таким чином, з урахуванням вищевикладених обставин, розпорядження міського голови про звільнення особи з посади начальника управління охорони здоров’я міської ради є неправомірним та таким, що підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 24 квітня 2019 року по справі №360/4077/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81429055](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092).

**Якщо боржником у справі є сама держава, то немає значення, який із органів державної влади брав участь у судових спорах та який із них несе відповідальність за виконання судового рішення.**

24 квітня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за заявою Офісу великих платників податків ДФС про заміну сторони у виконавчому провадженні з виконання судового рішення за позовом Товариства до Офісу великих платників податків ДФС, Головного Управління Державної казначейської служби України про зобов'язання вчинити певні дії за апеляційною скаргою Головного управління ДФС на ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 5 березня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з адміністративним позовом, орган фіскальної служби зазначив про неможливість виконання судового рішення у зв’язку з передачею Товариства на облік до іншого податкового органу, що, на його думку, є підставою для заміни сторони у виконавчому провадженні з виконання судового рішення.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що в рамках цієї справи відбулось публічне правонаступництво, а саме, функції щодо вжиття заходів щодо внесення до Реєстру заяв про повернення суми бюджетного відшкодування необхідні дані щодо відшкодуванню Товариству суми податку на додану вартість за минулий період від Офісу великих платників податків перейшли до Головного управління ДФС, тобто відбулось передавання адміністративної компетенції від одного суб’єкта владних повноважень до іншого на підставі Закону, вказавши, при цьому, що у спорах із публічних правовідносин, коли оскаржуються дії (бездіяльність) державного органу, які пов’язані із здійсненням функцій держави від імені держави, стороною є сама держава в особі того чи іншого уповноваженого ним органу.

При вирішенні справи судом взято до уваги рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Справжня православна церква у Молдові та інші проти Молдови» від 27 лютого 2007 року, де суд дійшов висновку, що оскільки боржником у справі є сама держава, то у зв’язку із цим немає значення, який із органів державної влади брав участь у судових спорах та який із них несе відповідальність за виконання судового рішення.

Таким чином, оскільки Офіс великих платників податків, як сторона у виконавчому провадженні вибув, а Головне управління ДФС є правонаступником останнього, заява про заміну сторони у виконавчому провадженні з виконання судового рішення є обґрунтованою та такою, що підлягає задоволенню.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Верховного Суду, відображені в постанові від 22 жовтня 2018 року у справі № 812/658/17.

Детальніше з текстом постанови від 24 квітня 2019 року по справі №812/1385/16 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81397365](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092).