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**У разі, якщо подані заявником декларації про початок виконання будівельних робіт та декларації про готовність об’єкта до експлуатації вичерпали свою дію, винесення Управлінням державного архітектурно-будівельного контролю міської ради наказу «Про скасування декларації про початок виконання будівельних робіт та декларації про готовність об’єкта до експлуатації» є неправомірним.**

03 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду за позовом фізичної особи до Управління державного архітектурно-будівельного контролю міської ради (надалі – Управління ДАБК), третя особа - міська рада про визнання протиправним та скасування наказу, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Фізичною особою до Управління ДАБК подано декларацію про початок виконання будівельних робіт стосовно будівництва нежитлового приміщення із зазначенням, що земельна ділянка використовується на підставі договору оренди земельної ділянки, а згодом і декларацію про готовність об’єкта до експлуатації, у якій зазначено, що відомості щодо використання земельної ділянки відсутні, що суперечить даним, які зазначено фізичною особою у декларації про початок виконання будівельних робіт.

У подальшому Управлінням ДАБК винесено наказ «Про скасування декларації про початок виконання будівельних робіт та декларації про готовність об’єкта до експлуатації» через встановлення недостовірних даних, наведених заявником у відповідній декларації.

Переглядаючи в апеляційному порядку зазначену справу, Перший апеляційний адміністративний суд зазначив, що оскільки Управлінням ДАБК у строк, встановлений законодавством про архітектурно-будівельний контроль не повернуто замовникові на доопрацювання декларацію про готовність об’єкта до експлуатації з обґрунтуванням конкретних підстав, то з моменту реєстрації Управлінням ДАБК декларації про готовність об'єкта до експлуатації, з якою пов'язується закінчення будівництва об'єкта містобудування, а також внаслідок реєстрації фізичною особою права власності на новостворений об'єкт містобудування, спірні декларації вичерпали свою дію.

На підставі зазначеного, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірний наказ «Про скасування декларації про початок виконання будівельних робіт та декларації про готовність об’єкта до експлуатації» є таким, що прийнятий Управлінням ДАБК безпідставно, а тому підлягає скасуванню.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Верховного Суду, відображені у постановах від 19 вересня 2018 року у справі №804/1510/1612, від 12 червня 2019 року у справі № 916/1986/18.

Детальніше з текстом постанови від 03 грудня 2019 року по справі №200/7382/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 86101451](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092).

**Якщо сертифікат Торгово-промислової палати України видано раніше, ніж настали форс-мажорні обставини і він не стосується конкретного податкового зобов’язання, такий сертифікат не може вважатись належним доказом, який посвідчує обставини непереборної сили.**

04 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДФС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 08 серпня 2019 року за позовом Обласного комунального підприємства до Головного управління ДФС про скасування податкового повідомлення–рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення камеральної перевірки контролюючим органом встановлено факт несвоєчасної реєстрації підприємством податкових накладних в Єдиному реєстрі податкових накладних (надалі – ЄРПН), що у подальшому стало підставою для винесення фіскальним органом податкового повідомлення-рішення, яким до Обласного комунального підприємства застосовано штрафні санкції.

Вважаючи відповідне податкове повідомлення-рішення таким, що винесено неправомірно, Обласне комунальне підприємство звернулось до суду із даним позовом.

За результатами апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд вважав помилковим висновок суду першої інстанції про те, що сертифікат Торгово-промислової палати України підтверджує форс-мажорні обставини внаслідок яких підприємство не мало змоги вчасно зареєструвати податкові накладні в ЄРПН, та, у свою чергу, дійшов висновку, що Сертифікат Торгово-промислової палати України не є належним доказом, який посвідчує обставини непереборної сили відносно несвоєчасної реєстрації податкових накладних, складених у певному періоді, оскільки він був виданий майже за два роки до спірних правовідносин і, крім того зазначив, що з вказаного сертифікату слідує, що останній стосується пунктів 102.6 і 102.7 статті 102 Податкового кодексу України (продовження граничних строків для подання податкової декларації, стягнення та внесення до бюджету податків, ведення бухгалтерського обліку) і про засвідчення неможливості своєчасного вчинення дій щодо реєстрації податкових накладних у такому сертифікаті не йдеться, а відповідно до вимог чинного законодавства засвідченню підлягають обставини непереборної сили по кожному окремому податковому зобов’язанню та відносно обов'язку виконання якого вже настало.

Таким чином, за висновком Першого апеляційного адміністративного суду, спірне податкове повідомлення-рішення є таким, що винесено податковим органом правомірно та відсутні підстави для його скасування.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Верховного Суду, відображені у постанові від 01 жовтня 2019 року у справі № 805/385/17-а.

Детальніше з текстом постанови від 04 грудня 2019 року по справі №200/5248/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86157466>

**Спори щодо оскарження дій щодо проведення державної реєстрації місця проживання у квартирі певних осіб стосується житлових прав та інтересів, а тому, такий спір не підлягає розгляду у порядку адміністративного судочинства України.**

04 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на постанову Донецького окружного адміністративного суду від 21 грудня 2016 року за позовом фізичної особи до Головного управління державної міграційної служби України, міської ради, третя особа – фізична особа-2 про визнання протиправними дій та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувало вчинення міською радою дій щодо проведення державної реєстрації місця проживання у квартирі певних осіб.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірні правовідносини виникли між учасниками справи з приводу захисту житлових прав та інтересів позивача, з чого слідує, що між сторонами існує спір про право, а тому, спірні правовідносини не підлягають розгляду у порядку адміністративного судочинства, а мають вирішуватись за правилами Цивільного процесуального кодексу України, у зв’язку із чим, провадження в адміністративній справі підлягає закриттю.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Великої Палати Верховного Суду, відображені у постанові від 10 квітня 2019 року у справі № 826/3620/17.

Детальніше з текстом постанови від 04 грудня 2019 року по справі №805/3863/16-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/86135322](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092) .

**Якщо особа скористалась досудовим порядком врегулювання виниклого між сторонами спору, то для такої особи передбачений не місячний, а тримісячний строк звернення до адміністративного суду з дня вручення відповідній особі рішення за результатами розгляду її скарги на рішення, дії або бездіяльність суб’єкта владних повноважень, прийнятого за результатами досудового врегулювання спору.**

04 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 7 жовтня 2019 року за позовом фізичної особи до Головного управління Національної поліції України про визнання дій неправомірними та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Як свідчать матеріали справи, особа звернулась до суду з вимогами, які пов’язані із зарахуванням на пільгових умовах до вислуги років періоду участі в антитерористичній операції та зобов’язанням відповідача оформити та подати до пенсійного фонду документи для призначення пенсії.

Суд першої інстанції, вважаючи, що особою пропущено встановлений частиною 5 статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України місячний строк звернення до суду з позовом про проходження публічної служби залишив позов без розгляду.

Перший апеляційний адміністративний суд вважав такий висновок суду першої інстанції помилковим, зазначивши, що особа, дізнавшись про порушення свого права через мережу Інтернет скористалась правом досудового врегулювання спору, а тому, у цьому разі, Кодексом адміністративного судочинства України передбачений тримісячний строк звернення до суду з дня вручення відповідній особі рішення за результатами розгляду її скарги на рішення, дії або бездіяльність суб’єкта владних повноважень, прийнятого за результатами досудового врегулювання спору.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, суд першої інстанції, приймаючи рішення про залишення позовних вимог без розгляду дійшов передчасного висновку, що особою пропущено строк звернення до адміністративного суду, у зв’язку із чим відповідна справа підлягає направлення до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Детальніше з текстом постанови від 04 грудня 2019 року по справі №200/3199/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/86101461](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092) .

**Запитувач інформації має право на її отримання у розпорядника такої інформації незалежно від того, стосується ця інформація його особисто чи ні, тобто без пояснення причини подання відповідного запиту.**

03 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою Виконавчого комітету міської ради на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 23 вересня 2019 року за позовом Громадської організації до Виконавчого комітету міської ради про визнання протиправними дій та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом Громадська організація зазначила, що у порушення вимог чинного законодавства, міською радою протиправно не надано відповіді на запити щодо отримання публічної інформації, обґрунтовуючи свою відмову тим, що громадською організацією не доведено, яким чином, запитувана інформація пов’язана з діяльністю відповідної юридичної особи.

Переглядаючи в апеляційному порядку зазначену справу Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що громадська організація мала право на отримання запитуваної інформації, як зазначено у частині 2 статті 19 Закону України “Про доступ до публічної інформації” №2939-VI від 13 січня 2011 року (надалі – Закон № 2939-VI) незалежно від того, стосується ця інформація його особисто чи ні, тобто без пояснення причини подання запиту, у встановлений вищезазначеним Законом строк.

Крім того, Перший апеляційний адміністративний суд погодився також із тим, що до спірних правовідносин слід застосувати саме Закон № 2939-VI, а не Закон України «Про громадські організації» №4572-VI від 22 березня 2012 року, як вважав Виконавчий комітет міської ради, відмовляючи громадській організації у наданні відповіді на запитувану останньою інформацію.

Детальніше з текстом постанови від 03 грудня 2019 року по справі №200/10567/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/86065381](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092) .

**У разі, якщо прийняте суб’єктом владних повноважень рішення може призвести до виникнення простою у роботі громадського транспорту та передчасного звільнення працівників, то зазначене є підставою для забезпечення адміністративного позову шляхом зупинення дії відповідного рішення до ухвалення судом рішення по суті.**

03 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Департаменту транспорту та зв’язку міської ради на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 18 вересня 2019 року за позовом Приватного підприємства до Виконавчого комітету міської ради (надалі – Виконком), Департаменту транспорту та зв’язку міської ради про визнання протиправним та скасування рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Для повного захисту своїх порушених прав Приватним підприємством, разом з адміністративним позовом подано клопотання про вжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення дії рішення Виконкому “Про дострокове розірвання договорів про організацію перевезень автомобільним транспортом на автобусних маршрутах”.

За результатами перегляду вищезазначеного процесуального питання Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку про те, що спірне рішення Виконкому може призвести до виникнення простою у роботі громадського транспорту та передчасному звільненню працівників, що значно ускладнить відновлення прав приватного підприємства у разі задоволення позову, погодившись з висновком суду першої інстанції про задоволення заяви про забезпечення адміністративного позову.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Верховного Суду, відображені у постанові від 21 листопада 2018 року у справі №826/8556/17.

Детальніше з текстом постанови від 03 грудня 2019 року по справі №200/11163/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/86065354](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092) .

**Вимоги про вилучення персональних даних про кримінальне переслідування фізичної особи з персонально-довідкового обліку єдиної інформаційної системи МВС України та інтегрованої інформаційно-пошукової системи органів внутрішніх справ не підлягають розгляду у порядку жодного судочинства.**

10 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 07 жовтня 2019 за позовом фізичної особи до Головного управління Національної поліції, Департаменту інформатизації Міністерства внутрішніх справ України про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувала відмова відповідачів вчинити дії щодо вилучення персональних даних про кримінальне переслідування позивача з персонально-довідкового обліку єдиної інформаційної системи МВС України та інтегрованої інформаційно-пошукової системи органів внутрішніх справ.

Приймаючи рішення про відмову у відкритті провадження в адміністративній справі у зв’язку із тим, що справу не належить розглядати у порядку адміністративного судочинства Перший апеляційний адміністративний суд виходив з наступного.

Як свідчать матеріали справи, згідно з даними персонально-довідкового обліку єдиної інформаційної системи Міністерства внутрішніх справ України фізична особа є такою, яку повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого певною нормою Кримінального кодексу України і дані про відповідне правопорушення зареєстровані в Єдиному реєстрі досудових розслідувань.

Відповідно до приписів чинного законодавства, діяльність уповноважених осіб поліції, як і інших правоохоронних органів щодо наповнення інформаційних баз даних полягає в офіційному фіксуванні здійснених у кримінальному провадженні процесуальних дій та прийнятих процесуальних рішень.

Таким чином, внесення відомостей про закінчення досудового розслідування в одній з установлених Кримінального процесуального кодексу України (надалі – КПК України) форм, у тому числі, звернення до суду з обвинувальним актом саме по собі не впливає на юридичне становище особи, не змінює характеру й обсягу її прав та обов’язків існуючого стану правовідносин, а також не містить ознаку управління діяльністю інших суб’єктів.

Отже, дії чи бездіяльність уповноважених службових осіб, пов’язані із внесенням або невнесенням передбачених КПК України відомостей до інформаційних баз даних не є здійсненням публічно-владних управлінських функцій, а тому, юрисдикція адміністративних судів на відповідні спори не поширюється.

Більш того, за результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що вимоги про вилучення персональних даних про кримінальне переслідування позивача з персонально-довідкового обліку єдиної інформаційної системи МВС України та інтегрованої інформаційно-пошукової системи органів внутрішніх справ не підлягають вирішенню у суді жодної юрисдикції.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Великої Палати Верховного Суду, відображені у постанові від 26 березня 2019 року у справі №807/1456/17.

Детальніше з текстом постанови від 10 грудня 2019 року по справі №360/4352/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/86270823](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092) .

**Не наведення у вимозі про усунення фінансових порушень посилань на законодавство, яке передбачає відновлення витрат державного бюджету шляхом перерахування до державного бюджету коштів надходжень спеціального фонду бюджету та не зазначення кінцевої мети забезпечення відновлення витрат, які не призвели до збитків є підставою для скасування відповідної вимоги як такої, що суперечить приписам чинного законодавства.**

11 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Східного офісу Держаудитслужби на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 26 вересня 2019 року за позовом Державної установи до Східного офісу Держаудитслужби про скасування вимоги.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення ревізії фінансово-господарської діяльності державної установи Східним офісом Держаудитслужби складено акт, у якому зазначено про фінансові порушення зазначеної державної установи, що у подальшому стало підставою для складання Східним офісом Держаудитслужби вимоги щодо усунення виявлених внаслідок проведення ревізії порушень.

Вважаючи відповідну вимогу такою, що порушує права державної установи та суперечить вимогам чинного законодавства, остання звернулась до суду з даним позовом.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірна вимога, яка в силу закону є обов'язковою до виконання підконтрольною установою, винесена з порушенням вимог закону щодо її змісту, оскільки є неконкретизованою, тобто, у ній не наведено конкретних посилань на законодавство, яке передбачає відновлення витрат державного бюджету шляхом перерахування до державного бюджету коштів надходжень спеціального фонду бюджету та не містить кінцевої мети забезпечення відновлення витрат, які не призвели до збитків.

Також, Перший апеляційний адміністративний суд зазначив, що спонукання державної установи самостійно визначити на підставі невизначених законодавчих актів, які саме заходи слід вжити для усунення виявлених порушень, у свою чергу, може призвести до нового можливого порушення відповідною державною установою чинного законодавства. Зазначене, у світлі обов'язкового характеру спірної вимоги в частині корегування роботи підконтрольної установи свідчить про порушення вимог закону в частині змісту вимоги як акту індивідуальної дії.

За таких обставин, повним, достатнім та ефективним поновленням порушеного права державної установи, за висновком Першого апеляційного адміністративного суду є скасування оскаржуваної вимоги, оскільки правомірність заходів щодо її виконання в судовому засіданні апелянтом не доведена.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Великої Палати Верховного Суду, відображені у постанові від 11 жовтня 2018 року у справі №813/4101/17, від 31 січня 2018 року у справі № 816/1463/17, від 08 травня 2018 року у справі № 826/3350/17.

Детальніше з текстом постанови від 11 грудня 2019 року по справі №200/7584/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/86355244](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092) .

**Отримання від податкового органу інформації про несплату Товариством збору за користування радіочастотним ресурсом є доказом порушення останнім законодавства у сфері користування радіочастотного ресурсу та є підставою для проведення Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері зв’язку та інформатизації позапланової перевірки Товариства, а не звернення до суду з позовом про анулювання такому Товариству дозволів на експлуатацію радіоелектронного засобу аналогового ультракороткохвильового радіотелефонного зв'язку сухопутної рухомої служби.**

11 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв’язку та інформатизації на рішення Луганського окружного адміністративного суду за позовом Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв’язку та інформатизації до Товариства, третя особа - Офіс великих платників податків Державної фіскальної служби про зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувало анулювання Товариству дозволів на експлуатацію радіоелектронного засобу аналогового ультракороткохвильового радіотелефонного зв'язку сухопутної рухомої служби.

За результатами розгляду зазначеної справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції про те, що анулювання дозволу на експлуатацію радіочастотним ресурсом України здійснюється у позасудовому порядку на підставі рішення, визначених чинним законодавством органів, зазначивши при цьому, що отримання від податкового органу інформації про несплату Товариством збору за користування радіочастотним ресурсом є доказом порушення останнім законодавства у сфері користування радіочастотним ресурсом, зокрема, Закону України «Про радіочастотний ресурс» від 01 червня 2000 року № 1770-ІІІ, що, у свою чергу, є підставою для здійснення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв’язку та інформатизації державного нагляду шляхом проведення позапланової перевірки Товариства, а не звернення до суду з даним позовом.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Великої Палати Верховного Суду, відображені у постанові від 11 грудня 2018 року у справі №809/340/14.

Детальніше з текстом постанови від 11 грудня 2019 року по справі №360/3277/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/86270794](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092) .

**Прийняття Національним агентством з питань запобігання корупції рішення про результати здійснення повної перевірки декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування поза межами встановлених Порядком проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування № 56 від 10 лютого 2017 року строків є процедурним порушенням та є підставою для скасування такого рішення.**

18 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Національного агентства з питань запобігання корупції на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 30 вересня 2019 року за позовом фізичної особи до Національного агентства з питань запобігання корупції про скасування рішень та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугували рішення Національного агентства з питань запобігання корупції “Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015, 2016 роки».

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що Національним агентством з питань запобігання корупції порушено процедуру проведення повної перевірки [декларацій](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0960-16#n4), а саме, протягом встановленого Порядком проведення контролю та повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування № 56 від 10 лютого 2017 року строку не прийнято рішення про результати здійснення повної перевірки декларацій.

За висновкомПершого апеляційного адміністративного суду, вищезазначені обставини є процесуальним порушенням порядку проведення перевірки, яке, у свою чергу, зумовлює виникнення у фізичної особи стану правової невизначеності і ставить під сумнів результати самої перевірки та є підставою для визнання протиправним та скасування рішення, прийнятого за результатами проведення відповідної перевірки.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Верховного Суду, відображені у постанові від 10 квітня 2019 року по справі №826/16495/17, від 25 липня 2019 року по справі №826/13000/18 та від 07 листопада 2019 року по справі №640/1221/19.

Детальніше з текстом постанови від 18 грудня 2019 року по справі №200/3783/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/86458017](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092) .

**Жінка, якій чинним законодавством надано право на отримання щорічної додаткової оплачуваної відпустки тривалістю 10 календарних днів за кожен рік праці як особі, яка працює і має двох або більше дітей віком до 15 років має право також і на отримання грошової компенсації за невикористану додаткову відпустку за попередні роки у разі її невикористання.**

18 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 04 жовтня 2019 року за позовом фізичної особи до Головного управління Національної поліції України про визнання відмови протиправною та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що у порушення вимог чинного законодавства управлінням Національної поліції їй неправомірно не виплачено грошову компенсацію за невикористану додаткову відпустку за попередні роки.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд вважав помилковим висновок суду першої інстанції, що обов’язковою передумовою для виплати поліцейському компенсації за невикористану відпуску є визначення кількості днів невикористаної відпустки в наказі про звільнення, а також висновок про те, що оскільки наказ про звільнення особи із займаної посади не оскаржувався, то у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, оскільки у відповідності до вимог частини 1 статті 24 Закону України “Про відпустки» від 15 листопада 1996 року №504/96-ВР особа мала право на отримання щорічної додаткової оплачуваної відпустки тривалістю 10 календарних днів за кожен рік праці, як жінка, яка працює і має двох або більше дітей віком до 15 років, то така особа має право також і на отримання грошової компенсації за невикористану додаткову відпустку за попередні роки, яку має нарахувати та виплатити безпосередньо управління Національної поліції, до компетенції якого входить проведення розрахунків конкретних сум, які підлягають виплаті за рішенням суду задля недопущення невірного обчислення компенсації відпустки з урахуванням всіх складових грошового забезпечення.

Детальніше з текстом постанови від 18 грудня 2019 року по справі №200/7905/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/86458064](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092) .

**Відмова кандидатів від пропозиції зайняти певні посади, а також швидке звільнення із займаної посади через певні суб’єктивні причини не може свідчити про те, що суб’єкт господарювання порушує вимоги угоди про фінансову підтримку суб’єкта малого підприємництва щодо створення робочих місць та, як наслідок, не може бути підставою для прийняття рішення про повернення коштів фінансової підтримки через, начебто, невиконання таким суб’єктом господарювання своїх зобов’язань.**

18 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи – підприємця на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 21 серпня 2019 року за позовом фізичної особи – підприємця до Департаменту економіки Донецької обласної державної адміністрації про визнання протиправним та скасування рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням Конкурсної комісії з відбору проектів суб’єктів малого підприємництва Департаменту економіки обласної державної адміністрації фізичну особу-підприємця зобов’язано повернути кошти фінансової підтримки через невиконання відповідною особою своїх зобов’язань, передбачених угодою про фінансову підтримку суб’єкта малого підприємництва щодо створення робочих місць.

Вважаючи відповідне рішення таким, що винесено неправомірно, фізична особа-підприємець звернулась до суду з позовом про скасування відповідного рішення.

Постановою Першого апеляційного адміністративного суду скасовано рішення суду першої інстанції та прийнято нове рішення про задоволення позовних вимог підприємця у повному обсязі з огляду на те, що відповідачем у справі не доведено належними та допустимими доказами факт невиконання підприємцем зобов’язань щодо створення робочих місць, а також доказів того, що до суб’єкта господарювання центром зайнятості направлялись особи для працевлаштування, але їм було відмовлено у працевлаштуванні.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, той факт, що кандидати на зайняття вакантних посад відмовлялись від пропозиції зайняти відповідні посади, а працевлаштовані особи досить швидко звільнялись із займаної посади через певні суб’єктивні причини (несвоєчасна виплата заробітної плати, велике навантаження, відсутність належних умов праці, порушення умов трудового договору) не може свідчити про те, що підприємцем порушено вимоги угоди про фінансову підтримку суб’єкта малого підприємництва щодо створення робочих місць.

Детальніше з текстом постанови від 18 грудня 2019 року по справі №200/5927/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/86458074](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092) .

**Видача документів, що засвідчують тимчасову непрацездатність громадян за минулий час неможлива за відсутності належної медичної інформації, з якої можна дійти висновку про період непрацездатності та її деталі.**

18 грудня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 10 вересня 2019 року за позовом фізичної особи до Лікарсько-консультативної комісії Комунального некомерційного підприємства міської ради “Міська клінічна лікарня”, Департаменту охорони здоров’я обласної державної адміністрації про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду стала відмова відповідача видати особі листки непрацездатності по вагітності та пологах за минулий період.

Приймаючи рішення по вказаній справі Перший апеляційний адміністративний суд зазначив наступне.

Фізичною особою до заступника головного лікаря подано заяву про видачу листків непрацездатності на підставі документів, виданих медичним закладом, який розташований на території, яка тимчасово не контролюється українською владою.

За результатами розгляду заяви особи, лікарнею надано відповідь про відсутність підстав для видачі відповідних листків непрацездатності зазначивши, що заміну довідок про непрацездатність на листки непрацездатності можливо проводити тільки у випадках, якщо довідки та листки непрацездатності видані на тимчасово неконтрольованих територіях до 01 грудня 2014 року.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що видача документів, що засвідчує тимчасову непрацездатність громадян за минулий час можливо здійснити в разі підтвердження непрацездатності медичними документами (які містять медичні показання, історію хвороби, тощо) та за особистої явки заявника з відповідним документом, що посвідчує особу.

Однак, як свідчать матеріали справи, додані фізичною особою до заяви документи не містять жодної медичної інформації, з якої можна було б дійти висновку про період непрацездатності та її деталі.

Враховуючи, що особа не зверталась до лікарсько-консультативної комісії, яка визначена відповідачем у цій справі із запитом про надання листків непрацездатності, то зазначене свідчить про те, що лікарсько-консультативна комісія не порушувала прав особи як і інший відповідач у справі - Департамент охорони здоров’я обласної державної адміністрації, оскільки до його повноважень не відноситься видача листків непрацездатності. Те ж саме стосується і лікувального закладу, до якого звернулася особа з відповідною заявою.

Детальніше з текстом постанови від 18 грудня 2019 року по справі №200/7875/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/86458007](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092) .