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**Спори щодо не нарахування та не виплати недоотриманої пенсії померлого годувальника носять приватноправовий характер та мають вирішуватись за правилами цивільного судочинства.**

05 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом у порядку письмового провадження розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи до органу пенсійного фонду про визнання бездіяльності протиправною, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду стало винесення органом пенсійного фонду рішення про відмову у виплаті недоодержаної пенсії померлого годувальника.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що за життя чоловік заявниці не отримував пенсії з вини органу пенсійного органу, а після його смерті його дружина звернулась до пенсійного органу із заявою про виплату недоодержаної пенсії її чоловіка, але отримала відмову.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, зокрема, що суми пенсії, які не були одержані особою за життя, передаються після смерті членам її сім'ї (спадкоємцям), а у разі їх відсутності - входять до складу спадщини та, з урахуванням статті 1227 Цивільного кодексу України, такі спори мають вирішуватись за правилами цивільного судочинства.

При вирішенні справи судом враховано також висновки, викладені у постанові Великої Палати Верховного від 27 березня 2019 року по справі №286/3516/16.

Детальніше з текстом постанови від 05 листопада 2019 року по справі №200/10269/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85410097.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**Обмеження життєдіяльності особи може мати такий ступінь, який не тягне встановлення інвалідності, а лише визначає ступінь стійкої втрати працездатності, у зв’язку із чим, відсутні підстави для зобов’язання центру медико-соціальної експертизи встановити групу інвалідності.**

05 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом у відкритому судовому засіданні розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 09 вересня 2019 року за позовом фізичної особи до Обласного центру медико-соціальної експертизи (центр експертизи) про визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що всупереч вимог чинного законодавства центром експертизи її не визнано особою з інвалідністю незважаючи на те, що травма, яку вона отримала, пов’язана з проходженням військової служби.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що ступінь обмеження життєдіяльності є загальним критерієм, як при встановленні інвалідності, так і при визначенні ступеню стійкої втрати професійної працездатності. При цьому, для встановлення інвалідності, поміж іншого, має значення ступінь втрати професійної працездатності у відсотковому співвідношенні, який визначається медико-соціальними експертними комісіями відповідно до Порядку встановлення медико-соціальними експертними комісіями ступеня стійкої втрати професійної працездатності у відсотках працівникам, яким заподіяно ушкодження здоров’я, пов’язане з виконанням трудових обов’язків, затвердженого Наказом Міністерства охорони здоров’я України від 05 червня 2012 року№ 420 та наявності підстав встановлення інвалідності у відповідності критерії встановлення групи інвалідності у залежності від встановленого захворювання. Обмеження життєдіяльності особи може мати такий ступінь, який не тягне встановлення інвалідності, а лише визначає ступінь стійкої втрати професійної працездатності, що і мало місце у спірному випадку.

Таким чином, у зв’язку з відсутністю медичних показань з огляду на встановлене захворювання, відсутні підстави для встановлення особі ІІІ групи інвалідності.

При вирішенні справи судом враховано також висновки, викладені у постанові Верховного Суду від 04 березні 2019 року по справі №805/773/17-а.

Детальніше з текстом постанови від 05 листопада 2019 року по справі №200/10155/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85410151.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**Якщо податкова накладна не була доставлена та зареєстрована ДФС у день її складання з причин, які не залежали від суб’єкта господарювання, у податкового органу відсутні підстави для винесення податкового повідомлення-рішення та накладення штрафу.**

05 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 19 липня 2019 року за позовом Товариства до Головного управління ДФС про скасування податкового повідомлення-рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення контролюючим органом камеральної перевірки щодо дотримання Товариством граничних термінів реєстрації податкових накладних/розрахунків коригування з податку на додану вартість в Єдиному реєстрі податкових накладних (надалі – ЄРПН) встановлено порушення термінів реєстрації податкових накладних (надалі – ПН), що у подальшому стало підставою для винесення фіскальним органом податкового повідомлення-рішення, яким до Товариства застосовано штрафні санкції.

Вважаючи вищезазначене податкове повідомлення-рішення таким, що винесене контролюючим органом неправомірно, Товариство звернулось до суду за захистом своїх порушених прав.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що Товариством складено податкову накладну та направлено її для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних у межах строку, встановленого статтею 201 Податкового кодексу України, але зазначена ПН зареєстрована в електронній системі не протягом операційного дня, а лише через два дні, що розцінене податковим органом, як порушення терміну реєстрації ПН у ЄРПН.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суду дійшов висновку, що причини, з яких податкова накладна не була доставлена та не була зареєстрована ДФС у день її складання та направлення знаходяться поза волею та можливістю впливу платника податку, оскільки належне ведення та функціонування автоматизованої системи належить до повноважень саме ДФС.

Таким чином, винесене податковим органом податкове повідомлення-рішення про порушення Товариством граничних термінів реєстрації ПН у ЄРПН є протиправним та підлягає скасуванню.

При вирішенні справи судом враховано також висновки, викладені у постановах Верховного Суду від 23 січня 2018 у справі №806/832/17 (К/9901/1807/17), від 05 вересня 2018 у справі №806/1936/17 (К/9901/36333/18), від 22 листопада 2018 у справі № 813/815/18 (К/9901/63661/18).

Детальніше з текстом постанови від 05 листопада 2019 року по справі №235/1998/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85410084.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**Відсутність книг обліку розрахункових операцій на час роздрукування фіскальних чеків свідчить про порушення суб’єктом господарювання порядку оприбуткування готівки та є підставою для застосування штрафних санкцій.**

06 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 19 серпня 2019 року за позовом Товариства до Головного управління ДФС про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення контролюючим органом документальної планової виїзної перевірки щодо дотримання Товариством вимог податкового, валютного, іншого законодавства, правильності нарахування, обчислення та сплати єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування встановлено завищення повноти визначення витрат, а також завищення показників «Собівартість реалізованої продукції», «Адміністративні витрати» у період, що перевірявся, що у подальшому стало підставою для винесення фіскальним органом податкового повідомлення-рішення, яким до Товариства застосовано штрафні санкції.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що відсутність книг обліку розрахункових операцій на час роздрукування фіскальних чеків свідчить про не відображення Товариством в зазначеній книзі оприбуткування готівки в день її надходження, що, у свою чергу, є підтвердженням порушення Товариством порядку оприбуткування готівки та є підставою для застосування штрафних санкцій в розмірі, передбаченому абзацом 3 статті 1 Указу Президента України “Про застосування штрафних санкцій за порушення норм з регулювання обігу готівки” №436/95 від 12 червня 1995 року (чинного на момент виникнення спірних правовідносин).

При вирішенні справи судом враховано також висновки, викладені у постановах Верховного Суду від 09 квітня 2019 року у справі №2а-10318/12/2070, від 25 квітня 2019 у справі №825/110/16, від 21 травня 2019 року у справі 826/24049/15.

Детальніше з текстом постанови від 06 листопада 2019 року по справі №200/5390/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85423890.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**При примусовому виконанні виконавчих документів на іноземців покладено ті ж обов’язки що і на громадян України.**

05 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 16 вересня 2019 року за позовом митниці ДФС до районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції про визнання дій неправомірними, зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Державним виконавцем державної виконавчої служби винесено постанову про відкриття виконавчого провадження про стягнення з боржника штрафу у твердій сумі.

Втім, накладати арешт на майно боржника за клопотанням заявника державний виконавець відмовився зазначивши, що оскільки в обліково-реєстраційних державних базах даних та реєстрах відсутні відомості про право власності на автомобіль боржника, який є громадянином іншої держави, то накладати штраф та реалізовувати рухоме майно на іноземців не є можливим.

Приймаючи рішення в межах розгляду даної справи, Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що оскільки рухоме майно (автомобіль) знаходиться на території України, то державний виконавець має право накладати арешт на майно боржника-іноземця, яке належить такому боржнику на праві власності з огляду на приписи статті 77 Закону України «Про виконавче провадження» №1404-ІІІ від 02 червня 2019 року, зазначивши при цьому, що при примусовому виконанні виконавчих документів на іноземців покладено ті ж обов’язки що і на громадян України.

Детальніше з текстом постанови від 05 листопада 2019 року по справі №360/3831/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85409773.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**Наявність письмового трудового договору** **про підтвердження факту роботи в районах Крайньої Півночі і в місцевостях, прирівняних до районів Крайньої Півночі не є виключною підставою для пільгового обчислення страхового стажу та проведення перерахунку пенсії**

05 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою місцевого органу пенсійного фонду на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 05 серпня 2019 року за позовом фізичної особи до місцевого органу пенсійного фонду про зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувала відмова органу пенсійного фонду здійснити перерахунок пенсії через, начебто, не надання доказів щодо користування пільгами, які надаються особам, які прибули в райони Крайньої Півночі і в місцевості, які прирівняно до районів Крайньої Півночі, а саме, строкові договори про роботу в цих районах, підтвердження бронювання житла, користування пільгами щодо проїзду під час відпустки.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що чинним законодавством передбачено проведення пільгове обчислення страхового стажу на підставі одного з таких документів: або трудової книжки, або письмового трудового договору, або довідки, в якій зазначено період роботи в районах Крайньої Півночі і в місцевостях, які прирівняно до районів Крайньої Півночі.

Тобто, наявність письмового трудового договору не є виключною підставою для пільгового обчислення страхового стажу, оскільки, як зазначено вище, законодавець надає відповідним особам можливість надавати документи для проведення перерахунку за їх вибором.

Тому, враховуючи, що у матеріалах пенсійної справи наявні усі необхідні документи про пільговий стаж роботи в районах Крайньої Півночі, пенсіонер має право на перерахунок його пенсії.

Детальніше з текстом постанови від 05 листопада 2019 року по справі №360/2372/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85423747.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**Якщо суб’єктом господарювання допущено до проведення інспекційного відвідування посадових осіб Держпраці, то єдиним та належним способом захисту прав та інтересів такого суб’єкта є оскарження законності прийнятих на підставі акта інспекційного відвідування постанов про накладення штрафу, а оскарження інших дій посадових осіб Держпраці не призведе до відновлення порушених прав суб’єкта господарювання.**

12 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом у порядку письмового провадження розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 29 травня 2019 року за позовом Товариства до Головного управління Держпраці про визнання протиправними дій та скасування наказу.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Головним управлінням Держпраці видано наказ «Про проведення інспекційного відвідування Товариства» з питань дотримання законодавства про працю в частині оформлення трудових відносин, додержання тривалості робочого часу, обліку робочого часу, оплати праці та проведення відрахування заробітної плати.

Вважаючи, що вищезазначений наказ суперечить приписам статті 6 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» від 05 квітня 2007 року №877-V, суб’єкт господарювання звернувся до суду з вимогою про його скасування.

В ході розгляду справи судом встановлено, що на підставі спірного наказу Держпраці уповноваженими особами Товариства допущено інспекторів до проведення інспекційного відвідування з питань додержання законодавства про працю без створення перешкод у її проведенні.

За результатами проведення відповідного інспекційного відвідування Держпраці складено Акт, в якому зазначено порушення Товариством вимог законодавства про працю, що у подальшому стало підставою для прийняття рішення про накладення штрафу.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд зазначив наступне.

Чинним законодавством передбачено право суб’єкта господарювання захищати свої права шляхом не допуску посадових осіб Держпраці до проведення інспекційного відвідування, якщо він (суб’єкт господарювання) вважає, що посадові особи Держпраці порушують порядок та підстави призначення інспекційного відвідування.

Втім, якщо допуск до інспекційного відвідування відбувся, то у подальшому, предметом розгляду у суді має бути лише суть виявлених правопорушень законодавства про працю, контроль за дотриманням покладено на органи Держпраці.

Враховуючи, що Товариством допущено до проведення інспекційного відвідування посадових осіб Держпраці, то єдиним та належним способом захисту прав та інтересів позивача є оскарження законності прийнятих на підставі акта інспекційного відвідування постанов про накладення штрафу. Оскарження ж інших дій контролюючого органу не призведе до відновлення порушених прав суб’єкта господарювання, оскільки зазначене не буде відповідати завданням і основним засадам адміністративного судочинства щодо ефективного захисту прав, свобод та інтересів юридичних осіб у публічно-правовому спорі.

Детальніше з текстом постанови від 12 листопада 2019 року по справі №200/3185/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85572881.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**У разі, якщо строк для добровільного залишення іноземцем території України на підставі рішення прикордонного загону про примусове повернення до країни походження не сплинув, відсутні правові підстави для примусового видворення та затримання іноземця**.

12 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом у порядку письмового провадження розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Старобільського районного суду Луганської області від 13 вересня 2019 року за позовом прикордонного загону Східного регіонального управління Державної прикордонної служби України до фізичної особи про затримання іноземця з метою ідентифікації особи та забезпечення примусового видворення за межі території України.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Органом Державної прикордонної служби України виявлено незаконне перетинання громадянином іншої держави Державного кордону України, що є порушенням частини 1 статті 204-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

На підставі зазначеного, орган Держприкордонслужби звернувся до суду з позовом про затримання іноземця з метою його ідентифікації та забезпечення примусового видворення за межі території України до країни походження.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що позовну заяву про затримання іноземця може бути подано до суду органом охорони державного кордону після подання адміністративного позову про його примусове видворення за наявності обґрунтованих підстав вважати, що іноземець ухиляється від виконання рішення про його примусове видворення, перешкоджає проведенню процедури видворення або якщо існує ризик його втечі, а так само у разі відсутності в іноземця, який вчинив порушення законодавства України з прикордонних питань або про правовий статус іноземців, документа, що дає право на виїзд з України.

Враховуючи, що строк добровільного залишення іноземцем території України на підставі рішення прикордонного загону про зобов’язання громадянина іншої держави примусово повернутись до країни походження або третьої країни за межі території України та покинути територію України до певної дати не сплинув станом на момент звернення особи до суду, то, у даному випадку, відсутні правові підстави для примусового видворення та затримання іноземця.

При вирішенні справи судом також враховано висновки Верховного суду, викладені у постанові від 15 жовтня 2019 року у справі № 363/1103/19.

Детальніше з текстом постанови від 12 листопада 2019 року по справі №431/5403/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85572827.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**Якщо особа звернулась до органу пенсійного фонду за перерахунком пенсії на підставі тієї норми матеріального права, яка не регулює питання індексації того виду пенсії, який він утримує – права на проведення відповідної індексації така особа немає.**

13 листопада 2019 Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 23 вересня 2019 року за позовом фізичної особи до Головного управління Пенсійного фонду України про визнання бездіяльності протиправною та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувало не проведення пенсійним органом індексації та перерахунку пенсії пенсіонеру згідно Закону України “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування” № 1058-VI від 09 липня 2003 року (надалі – Закон № 1058-VI) та Порядку проведення перерахунку пенсій відповідно до частини другої статті 42 Закону № 1058-VI, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 20 лютого 2019 року № 124 “Питання проведення індексації пенсій у 2019 році” (надалі – Порядок № 124).

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що на підставі Порядку №124 індексації підлягають пенсії, що призначені особам із числа військовослужбовців строкової служби та членам їх сімей, а оскільки, у даному випадку, особі не призначалась пенсія, як військовослужбовцю строкової служби, то його пенсія індексації на підставі саме Порядку № 124 не підпадає, а тому, у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Суд також зазначив, що Законом України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб” №2262-ХІІ від 09 квітня 1992 року передбачено право особи на підвищення пенсії, однак вказав, що особа звернулась до органу пенсійного фонду за перерахунком пенсії на підставі Порядку № 124, який, у цьому разі, не регулює взагалі питання індексації того виду пенсії, який призначено особі.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, якщо особа вважає порушеними свої права щодо проведення індексації пенсії, вона не позбавлена можливості звернутися до відповідного пенсійного органу із заявою з посиланням на належні норми законодавства України та отримати відповідне рішення щодо розгляду заяви із зазначеного питання.

Детальніше з текстом постанови від 13 листопада 2019 року по справі №200/7861/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85611921.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**Якщо подана за змістом та формою заява особи фактично є зверненням про надання інформації згідно із Законом України «Про звернення громадян» від 02 жовтня 1996 року № 393/96-ВР, у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено, оскільки, у цьому разі, право особи на отримання публічної інформації не порушено.**

12 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом у порядку письмового провадження розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 14 серпня 2019 року за позовом фізичної особи до прикордонного загону регіонального управління Державної прикордонної служби України - Військова частина про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що всупереч вимог чинного законодавства прикордонним загоном відмовлено у задоволенні запиту про надання інформації стосовно переліку офіцерів прикордонного загону.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що подана за змістом та формою заява особи фактично є зверненням про надання інформації згідно із Законом України «Про звернення громадян» від 02 жовтня 1996 року№393/96-ВР, а тому, у відповідності до пункту 19 постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України від 29 вересня 2016 року №10 “Про практику застосування адміністративними судами законодавства про доступ до публічної інформації”, у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено, оскільки, у цьому разі, право особи на отримання публічної інформації не порушено.

Детальніше з текстом постанови від 13 листопада 2019 року по справі №200/7970/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85611931.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**Відсутність бюджетних асигнувань на виплату грошової допомоги при звільненні не може бути поважної причиною для невиконання суб’єктом владних повноважень своїх зобов’язань, встановлених чинним трудовим законодавством та не виключає відповідальність останнього у разі порушення ним вищезазначених зобов’язань.**

19 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом у відкритому судовому засіданні розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 26 липня 2019 року за позовом фізичної особи до Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій (надалі – Управління) про стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що станом на день звільнення Управлінням з нею не проведено розрахунок по виплаті одноразової грошової допомоги при звільненні, що є порушенням приписів Кодексу законів про працю України.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що грошова допомога при звільненні не виплачена особі в останній день її перебування на державній службі. Відповідна виплата здійснена Управлінням лише через три місяці, що підтверджено випискою по картці/рахунку та інформацією щодо сплати одноразової грошової допомоги при звільненні.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, оскільки суми одноразової грошової допомоги при звільненні не отримано особою в останній день перебування на службі з вини Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій, остання має право на отримання грошового забезпечення за весь час затримки розрахунку при звільненні, зазначивши при цьому, що відсутність бюджетних асигнувань на виплату спірної допомоги не може бути поважної причиною для невиконання Управлінням, як суб’єктом владних повноважень своїх зобов’язань, встановлених чинним трудовим законодавством та не виключає його відповідальності у разі порушення ним вищезазначених зобов’язань.

При вирішенні справи судом також враховано висновки Верховного суду, викладені у постановах: від 20 лютого 2019 року по справі № 814/1735/16, від 30 січня 2019 року по справі № 806/217/17, від 30 січня 2019 року по справі № 806/2164/16, від 18 грудня 2018 року по справі № 820/4619/16, від 10 травня 2019 року по справі № П/811/276/16, від 10 жовтня 2019 року по справі № 826/4108/15.

Детальніше з текстом постанови від 19 листопада 2019 року по справі №360/2307/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85738822.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**За відсутності в реєстрі застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов’язкового державного соціального страхування «Індивідуальні відомості про застраховану особу» відомостей про страховий стаж особи та про нараховану цій особі заробітну плату, відповідна особа немає права на призначення пенсії на пільгових умовах.**

20 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом у порядку письмового провадження розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 26 липня 2019 року за позовом фізичної особи до органу пенсійного фонду України про визнання неправомірним та скасування рішення та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувала відмова органу пенсійного фонду призначити особі пенсію на пільгових умовах у зв’язку з відсутністю необхідного в особи пільгового стажу.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що пенсійним органом не зараховано до пільгового стажу певні періоди роботи у зв’язку із тим, що підприємство, на якому працювала особа, знаходиться на непідконтрольній українській владі території та не здійснило перереєстрацію на територію, яка контролюється владою України.

Судом також встановлено, що в реєстрі застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов’язкового державного соціального страхування «Індивідуальні відомості про застраховану особу» відсутні відомості про страховий стаж особи та про нараховану цій особі заробітну плату.

З урахуванням вищезазначених обставин Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що у задоволенні позовних вимог про призначення пенсії на пільгових умовах має бути відмовлено, оскільки станом на час звернення особи до суду з вищезазначеними вимогами, у останньої був відсутній необхідний пільговий стаж.

Детальніше з текстом постанови від 20 листопада 2019 року по справі №200/5886/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85772607.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**Якщо протягом 1095 днів суб’єктом господарювання не сформовано податковий кредит з ПДВ на підставі сформованих ним податкових накладних, податковий орган має право виносити податкове повідомлення-рішення про накладення на таких суб’єктів господарювання штрафних санкцій.**

20 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом у порядку письмового провадження розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою комунального підприємства на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 08 серпня 2019 року за позовом комунального підприємства до Головного управління ДФС про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення контролюючим органом камеральної перевірки уточнюючого розрахунку з податку на додану вартість (надалі – ПДВ) комунального підприємства встановлено включення до складу податкового кредиту суму ПДВ згідно такої податкової накладної, з дати складання якої минуло понад 1095 днів, чим порушено пункт 198.6 статті 198 Податкового кодексу України, що, у подальшому, стало підставою для винесення контролюючим органом податкового повідомлення-рішення, яким до комунального підприємства застосовано адміністративне стягнення у вигляді штрафних санкцій.

Вищезазначене податкове повідомлення-рішення і стало підставою звернення комунального підприємства до суду за захистом свого порушеного права.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що комунальним підприємством включено до складу податкового кредиту суму податку на додану вартість на підставі, у тому числі, тієї податкової накладної, яку складено ще 31 грудня 2014 році, про що свідчить уточнюючий розрахунок з ПДВ за грудень 2015 року поданий до контролюючого органу 27 грудня 2018 року.

Переглядаючи зазначену справу Перший апеляційний адміністративний суд зазначив, що відповідно до приписів Податкового кодексу України, у разі включення до податкового кредиту суми податку на додану вартість на підставі податкової накладної, складеної в минулому звітному періоді, податкова накладна має силу підтверджуваного документа лише протягом 1095 днів з дати її виписки.

Таким чином, останнім днем для включення комунальним підприємством до складу податкового кредиту суму ПДВ на підставі сформованої 31 грудня 2014 року податкової накладної є 31 грудня 2017 року.

Однак, враховуючи, що протягом 1095 днів комунальним підприємством не сформовано податковий кредит з ПДВ на підставі податкової накладної від 31 грудня 2014 року, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що контролюючим органом правомірно збільшено комунальному підприємству суму податкового зобов’язання з ПДВ та прийнято податкове повідомлення-рішення про нарахування штрафних санкцій, а відтак, відсутні підстави для його скасування.

Детальніше з текстом постанови від 20 листопада 2019 року по справі №360/2117/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85772592.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**Спори про зобов’язання скласти адміністративний протокол відносно певної особи мають вирішуватись місцевим загальним судом, як адміністративним.**

20 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом у відкритому судовому засіданні розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на ухвалу Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 07 жовтня 2019 року за позовом фізичної особи до відділу поліції Головного управління національної поліції про визнання бездіяльності неправомірною та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду стала відмова відділу поліції скласти адміністративний протокол відносно певної особи.

Місцевий загальний суд передав зазначену справу до окружного адміністративного суду, оскільки вважав, що предмет позову не стосується оскарження особою рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Перший апеляційний адміністративний суд із таким висновком місцевого суду не погодився, дійшовши висновку, що оскарження бездіяльності суб’єкта владних повноважень щодо не складання адміністративного протоколу має вирішуватись місцевим загальним судом, як адміністративним у відповідності до приписів статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України.

Детальніше з текстом постанови від 20 листопада 2019 року по справі №233/6722/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85773068.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**Винагорода за безпосередню участь в антитерористичній операції, грошова допомога на оздоровлення та матеріальна допомога для вирішення соціально-побутових питань відносяться до додаткових виплат, які не носять систематичний характер, а тому, відповідні виплати не враховуються при обчисленні пенсії.**

27 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом у відкритому судовому засіданні розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 08 серпня 2019 року за позовом фізичної особи до Головного управління Пенсійного фонду України про визнання протиправними дії, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувала відмова органу пенсійного фонду здійснити перерахунок пенсії по втраті годувальника з включенням до складу грошового забезпечення щомісячну додаткову грошову винагороду, винагороду за безпосередню участь в антитерористичній операції, грошову допомогу на оздоровлення, матеріальну допомогу для вирішення соціально-побутових питань, з яких сплачено страхові внески.

Приймаючи рішення, Перший апеляційний адміністративний суд зазначив, що приписами Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби та деяких інших осіб» від 09 квітня 1992 року №2262-ХІІ встановлено, що елементами грошового забезпечення, з розміру якого обчислюється пенсія є лише щомісячні види грошового зобов’язання, з яких, основні - посадовий оклад, процентна надбавка за вислугу років, оклад за військовим званням, та додаткові - надбавки, доплати, підвищення та премії.

Однак, одноразові додаткові виплати військовослужбовцям, такі як винагорода за безпосередню участь в антитерористичній операції, грошова допомога на оздоровлення, матеріальна допомога для вирішення соціально-побутових питань не є постійними виплатами, тобто не носять систематичний характер, а тому, зарахування вищезазначених виплат для здійснення перерахунку пенсії не є можливим.

Перший апеляційний адміністративний суд вказав також, що пенсійним органом, під час прийняття спірного рішення взагалі не надано оцінки щодо врахування щомісячної додаткової грошової винагороди при проведенні особі перерахунку його пенсії та вважав безпідставним не врахування пенсійним органом довідки, яку особа надала для проведення перерахунку пенсії з посиланням на те, що сума щомісячних додаткових видів грошового забезпечення та премії враховується лише за повні місяці служби, зазначивши, що у пункті 7 Постанови від 17 липня 1992 року № 393 “Про порядок обчислення вислуги років, призначення за виплати пенсій і грошової допомоги особам офіцерського складу, прапорщикам, мічманам, військовослужбовцям надстрокової служби та військової служби за контрактом, особам начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ, поліцейським та членам їхніх сімей” мова йде не про повні місяці служби, а про фактичні місяці служби.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, пенсійний фонд має повторно розглянути заяву особи про проведення перерахунку пенсії з урахуванням наданої особою довідки та прийняти за результатами розгляду заяви вмотивоване рішення, врахувавши, при цьому висновки суду.

При вирішенні справи судом також враховано висновки Верховного суду, викладені у постанові від 18 квітня 2019 року по справі № 431/703/17.

Детальніше з текстом постанови від 27 листопада 2019 року по справі №200/2212/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)

**Вимоги про зобов’язання контролюючий орган внести зміни до інтегрованої картки платника податків єдиного соціального внеску шляхом виключення нарахованого єдиного соціального внеску може бути заявлено лише після** **набрання законної сили рішення суду про скасування вимоги про донарахування сум грошового зобов`язання.**

26 листопада 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом у відкритому судовому засіданні розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи-підприємця на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 06 серпня 2019 року за позовом фізичної особи-підприємця до Головного управління ДФС про скасування вимоги та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Фіскальним органом відносно фізичної особи-підприємця винесено податкову вимогу про сплату боргу (недоїмки) зі сплати єдиного внеску.

Вважаючи вищезазначену вимогу неправомірною, особа звернулась до суду з вимогою про її скасування та просила зобов’язати контролюючий орган внести зміни до інтегрованої картки платника податків єдиного соціального внеску шляхом виключення нарахованого єдиного соціального внеску.

За результатами розгляду зазначеної справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов наступних висновків.

Що стосується прохання про скасування податкової вимоги, Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що спірна вимога є такою, що винесена неправомірно, а тому підлягає скасуванню, оскільки сума недоїмки, зазначена у спірній вимозі нарахована контролюючим органом за період, який включає час проведення на території Донецької області антитерористичної операції.

При вирішенні справи судом також враховано висновки Верховного суду, викладені у постанові від 24 квітня 2019 року по справі № 805/2856/17-а.

Що стосується вимоги про зобов’язання контролюючий орган внести зміни до інтегрованої картки платника податків єдиного соціального внеску шляхом виключення нарахованого єдиного соціального внеску, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що задоволення позовних вимог в цій частині є передчасним, оскільки обов`язок щодо внесення змін до інтегрованої картки платника єдиного соціального внеску (фізичної особи-підприємця) у податкового органу виникне лише після набрання законно ї сили рішення суду про скасування вимоги про донарахування сум грошового зобов`язання, якщо останній відмовиться від вчинення відповідних дій.

Детальніше з текстом постанови від 26 листопада 2019 року по справі №200/8571/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/85899905.](http://reestr.court.gov.ua/Review/84952330.%20)