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**Прийняття рішення про віднесення платника податків до ризикових є дискреційними повноваженнями податкового органу, але прав, свобод або законних інтересів суб’єкта господарювання відповідне рішення не порушує, а тому, останнє не може бути скасовано у судовому порядку.**

02 квітня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Товариства до Головного управління ДФС про скасування рішення та зобов’язання вчинити дії за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 21 січня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду з позовом стало винесення Комісією Головного управління ДФС рішення, оформлене протокольно, про визначення Товариства таким, що відповідає підпункту 1.6 Критеріїв ризиковості платника податку та включено Товариство до переліку платників податків в режимі “Журнал ризикових платників податків” розділу “Робота Комісії регіонального рівня” підсистеми “Аналітична система” ІТС “Податковий блок”, як платника з ознаками ризиковості.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що віднесення платника податків до ризикових є дискреційними повноваженнями податкового органу і скасування спірного протоколу не матиме наслідком поновлення порушених прав Товариства щодо зупинення реєстрації податкових накладних та відповідно відновлення такої реєстрації, оскільки спірним протоколом не порушені права, свободи або законні інтереси Товариства.

Детальніше з текстом постанови від 02 квітня 2019 року по справі №200/12212/18 можна ознайомитися за посиланням http://reyestr.court.gov.ua/Review/80893118.

 **Особи, які не є суб’єктами владних повноважень, не наділені адміністративною процесуальною дієздатністю звертатись до суду з позовами при наявності компетенційного спору.**

03 квітня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Компанії до Апеляційного суду, третя особа - міський суд про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання вчинити дії за апеляційною скаргою Апеляційного суду на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 21 грудня 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом Компанія зазначила, що апеляційним судом не зареєстровано апеляційну скаргу на ухвалу міського суду та не внесено про це відповідні відомості до Автоматизованої системи документообігу суду, як того вимагає пункт 17 наказу Державної судової адміністрації від 17 грудня 2013 року № 173, яким затверджено Інструкцію з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що поданий на розгляд адміністративного суду спір є компетенційним, а тому, позивачем у компетенційних спорах має бути лише суб'єкт владних повноважень, якщо він вважає, що інший суб'єкт владних повноважень, відповідач, своїм рішенням або діями втрутився у його компетенцію, або, що прийняття такого рішення чи вчинення дій є його прерогативою.

 За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, Компанія не є суб'єктом владних повноважень, а отже не наділена адміністративною процесуальною дієздатністю в частині пред'явлення позову щодо визнання наявності чи відсутності компетенції (повноважень) у судах. Суд також зазначив, що дії суду в процесі реалізації ним функцій щодо здійснення правосуддя є процесуальними, а не управлінськими, у зв’язку із чим, спірні правовідносини не підлягають розгляду у порядку адміністративного судочинства.

Під час розгляду справи, Першим апеляційним адміністративним судом враховано також висновки Великої Палати Верховного Суду, викладені в постанові від 06 лютого 2019 року у справі № 705/748/17.

Детальніше з текстом постанови від 02 квітня 2019 року по справі №0540/9336/18-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538>.

**Застосування до особи дисциплінарного стягнення без проведення службового розслідування є порушенням приписів Інструкції «Про порядок проведення службового розслідування у Збройних Силах України», яка затверджена Наказом Міністерства оборони України від 15 березня 2004 року № 82 та зареєстрована в Міністерстві юстиції України 30 березня 2004 року за № 385/9884 та Дисциплінарного статуту Збройних Сил України.**

02 квітня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до командира оперативно-тактичного угрупування про визнання дій протиправними, скасування наказів за апеляційною скаргою командира оперативно-тактичного угрупування на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 05 листопада 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що командиром оперативно-тактичного угрупування їй неправомірно оголошено такі дисциплінарні стягнення, як догани (усно) та суворі догани, зокрема, з порушенням вимог чинного законодавства, нормативно-правових актів та інструкцій Міністерства оборони України.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що застосовуючи до особи дисциплінарні стягнення, командиром оперативно-тактичного угрупування не проводилось службове розслідування, в ході проведення якого у особи мали б бути відібрані пояснення щодо причин та умов, що сприяли правопорушенню для встановлення ступеню вини порушника, що є порушенням приписів Інструкції «Про порядок проведення службового розслідування у Збройних Силах України», яка затверджена Наказом Міністерства оборони України від 15 березня 2004 року № 82 та зареєстрована в Міністерстві юстиції України 30 березня 2004 року за № 385/9884 (яка була чинною на час прийняття спірних наказів щодо притягнення особи до дисциплінарної відповідальності). Суд також зазначив, що спірний наказ не містить обгрунтування “систематичності” порушення вимог начальника Генерального штабу Головнокомандувача Збройних Сил України та першого заступника керівника Антитерористичного центру при службі СБУ; посилання на норму Закону України “Про Статут внутрішньої служби Збройних Сил України”, яку порушила особу, обгрунтування повноважень командира оперативно-тактичного угрупування від імені Начальника Генерального штабу Головнокомандувача Збройних Сил України та першого заступника керівника Антитерористичного центру при службі СБУ накладати дисциплінарні стягнення за невиконання вимог, зазначивши, при цьому, що невихід особи на контрольований зв'язок не свідчить про не володіння особою станом справ у підпорядкованій частині та не може бути підставою для притягнення особи до дисциплінарної відповідальності без встановлення причин не виходу особи на відповідний зв'язок.

Детальніше з текстом постанови від 02 квітня 2019 року по справі № 812/1675/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 80866754](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538).

**Боржник, який є суб’єктом владних повноважень не повинен обов’язково мати статус юридичної особи при вирішенні питання про відкриття виконавчого провадження, а державний виконавець не зобов’язаний перевіряти місцезнаходження (проживання) боржника або правильність вказаних реквізитів, які зазначені у виконавчому листі, який видано на підставі судового рішення.**

02 квітня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Головного управління національної поліції до відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції, третя особа – фізична особа за апеляційною скаргою Головного управління національної поліції на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 06 березня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, суб’єкт владних повноважень зазначив, що у винесеній державним виконавцем постанові про відкриття виконавчого провадження, а також у постанові про стягнення виконавчого збору не вірно зазначено боржником відділ поліції Головного управління національної поліції, оскільки такий боржник не є юридичною особою, а також невірно зазначено код ЄДРПУО установи, що є порушенням статті 15 Закону України «Про виконавче провадження» № 1404-VIII від 02 червня 2016 року (надалі – закон № 1404-VIII), у зв’язку із чим, спірні постанови підлягають скасуванню.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що виконавче провадження відкрито державним виконавцем на законних підставах, зокрема, на підставі виконавчого листа, виданого окружним адміністративним судом, що відповідає вимогам підпункту 1 частини 1 статті 3 Закону № 1404-VIII, яким встановлено, що примусовому виконанню підлягають рішення на підставі виконавчих листів, що видаються судами у передбачених судом випадках на підставі судових рішень. Суд також зазначив про те, що суб’єкт владних повноважень не повинен мати статус юридичної особи, оскільки такої вимоги Закон № 1404-VIII не містить, а також про те, що на стадії відкриття виконавчого провадження право чи обов’язок державного виконавця перевіряти місцезнаходження (проживання) боржника або правильність вказаних реквізитів Законом № 1404-VIII також не передбачено.

Детальніше з текстом постанови від 02 квітня 2019 року по справі № 200/238/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 80863840](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538) .

**Дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність чи відмова у наданні такого дозволу має оформлюватись лише у вигляді вмотивованого рішення, а не у вигляді листа-відповіді, оскільки подана особою заява про надання дозволу на розробку проекту землеустрою не є зверненням.**

02 квітня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Головного управління Держгеокадастру про визнання дій незаконними, зобов’язання вчинити певні дії за апеляційною скаргою Головного управління Держгеокадастру на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 27 листопада 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Листом Головного управління Держгеокадастру особі відмовлено у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки безоплатно у власність площею 0,1200 га із земель сільськогосподарського призначення державної власності, що перебувають у запасі на території сільської ради за межами населених пунктів для ведення садівництва.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що відмовляючи особі у наданні відповідного дозволу на розроблення проекту землеустрою, Головним управлінням Держгеокадастру не наведено жодної з підстав, передбачених приписами статті 118 Земельного кодексу України. Крім того, суд зазначив, що оскільки особа звернулась до Головного управління Держгеокадастру із заявою про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою спірної земельної ділянки, останній, у відповідності до Положення про Головне управління Держгеокадастру, яке затверджено наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 29 вересня 2016 року № 333 та зареєстровано в Міністерстві юстиції України 25 жовтня 2016 року за № 1391/29521, а також Типової інструкції з діловодства в територіальних органах Держгеокадастру, затвердженої Наказом Держгеокадастру від 15 жовтня 2015 року № 600 повинен був оформити своє рішення у вигляді наказу, а не у вигляді листа-відповіді.

Таким чином, у зв’язку із відсутністю належним чином оформленого рішення про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність чи відмову у його наданні у формі наказу, Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що заява особи має бути повторно розглянута Головним управлінням Держгеокадастру та за результатами розгляду заяви особи, суб’єкт владних повноважень має прийняти вмотивоване рішення.

При вирішенні справи, Першим апеляційним адміністративним судом враховано також правову позицію, висловлену у постанові Верховного Суду від 22 травня 2018 року по справі № 285/1538/17.

Детальніше з текстом постанови від 02 квітня 2019 року по справі № 0540/7278/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 80863815](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538) .

**Застосування штрафних санкцій за несвоєчасну сплату податку на прибуток підприємств, визначених в розрахунку податкових зобов’язань щодо сплати консолідованого податку на прибуток підприємств може відбуватись з урахуванням строків давності, встановлених статтею 102 Податкового кодексу України.**

09 квітня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом Товариства до Головного управління ДФС про скасування податкового повідомлення-рішення за апеляційною скаргою Головного управління ДФС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 22 грудня 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення фіскальним органом камеральної перевірки задекларованих у розрахунку податкових зобов’язань щодо сплати консолідованого податку на прибуток підприємств за 2014 рік виявлено порушення Товариством строків сплати узгодженої суми грошового зобов’язання зі сплати вказаного податку***,*** що у подальшому стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким до Товариства застосовано штрафні санкції.

Переглядаючи зазначену адміністративну справу по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що контролюючим органом порушено встановлені статтію 102 Податкового кодексу України строки для застосування штрафних санкцій за несвоєчасну сплату податку на прибуток підприємств, визначених в розрахунку податкових зобов’язань щодо сплати консолідованого податку на прибуток підприємств за 2014 рік, а тому спірне податкове повідомлення-рішення є неправомірним та підлягає скасуванню.

При вирішенні справи, Першим апеляційним адміністративним судом враховано також правову позицію, висловлену у постанові Верховного Суду від 10 травня 2018 року по справі №820/3544/17.

Детальніше з текстом постанови від 09 квітня 2019 року по справі № 0540/9469/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 81017389](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538) .

**Якщо надбавки за несення служби у нічний час, компенсація за службу понад установлений законодавством робочий час, за роботу у святкові дні та індексація заробітної плати не підтверджені належними та допустимими доказами, вони не є підставою для проведення перерахунку пенсії для пенсіонера.**

09 квітня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Головного управління Пенсійного фонду України, Навчально-методичного центру цивільного захисту та безпеки життєдіяльності про визнання дії противоправними, зобов'язання вчинити певні дії за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 28 грудня 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з адміністративним позовом, особа зазначила, що при призначенні пенсії за вислугу років за Законом України «Про пенсійне забезпечення військовослужбовців та осіб начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ та деяких інших осіб» від 09 квітня 1992 року № 2262-XII, органом пенсійного фонду безпідставно не включено у грошовий атестат суму надбавки за несення служби у нічний час, компенсацію за службу понад установлений законодавством робочий час, компенсацію за роботу у святкові дні та індексацію, які мають постійний характер та з яких утримувались та перераховувались щомісяця внески до Пенсійного фонду України, що, на переконання особи, є підставою для проведення перерахунку пенсії.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що пенсія особі розрахована з урахуванням складових грошового забезпечення, які зазначено у грошовому атестаті та у довідці про додаткові види грошового забезпечення, які видані Навчально-методичним центром цивільного захисту та безпеки життєдіяльності, а саме: посадового окладу, окладу за спеціальним званням, премії та надбавки за виконання особливо важливих завдань, вказавши, при цьому, що інших видів грошового забезпечення в грошовому атестаті та довідці не зазначено, у зв’язку із чим, відсутні підстави для проведення особі відповідного перерахунку пенсії. Суд також зазначив, що виписка з банківського рахунку, яка надана особою у якості підтвердження щомісячної оплати йому роботи у нічний час (надурочні) у спірний період не може бути доказом щомісячних виплат суб’єктом владних повноважень спірних сум, оскільки відповідна виписка з банківського рахунку не містить доказів, які б підтверджували, які саме види грошового забезпечення виплачувались особі у спірний період.

Детальніше з текстом постанови від 09 квітня 2019 року по справі № 263/12178/17 можна ознайомитися за посиланням іншим <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81017235>.

**Якщо надані суб’єктом господарювання документи бухгалтерського та господарського обліку підтверджують той факт, що останній, придбаючи сировину, послуги, енергоресурси у своїх контрагентів мав намір виготовляти продукцію аби реалізовувати її у подальшому іншим суб’єктам господарювання в цілях отримання доходу, відсутні підстави вважати, що відповідна господарська операція не відбулась.**

09 квітня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом Товариства до Офісу великих платників податків ДФС, за участі Прокуратури про скасування податкових повідомлень-рішень за апеляційною скаргою Офісу великих платників податків ДФС на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 14 серпня 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення контролюючим органом виїзної перевірки Товариства з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства встановлено завищення витрат, що враховуються при визначенні об’єкта оподаткування, заниження зобов’язань з податку на додану вартість, завищення податкового кредиту з податку на додану вартість, що у подальшому стало підставою для винесення податкових повідомлень-рішень, яким до Товариства застосовано штрафні санкції.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний суд дійшов висновку, що наявні в матеріалах справи документи бухгалтерського та податкового обігу свідчать про те, що діяльність Товариства була спрямована на придбання сировини, матеріалів, послуг, енергоресурсів у контрагентів з метою виробництва феросплавної продукції та подальшого її продажу в цілях отримання доходу. Суд також зазначив, що чинним законодавством не передбачено включення або виключення податкових накладних при формуванні податкового кредиту платника в залежності від фінансових результатів господарських операцій щодо подальшої реалізації товарно-матеріальних цінностей, отриманих по таких податкових накладних, а також про те, що Товариством визначено базу оподаткування податком на додану вартість, податкові зобов’язання по податку на додану вартість та сформовано податковий кредит із дотриманням вимог Податкового кодексу України, у зв’язку із чим, спірні податкові повідомлення-рішення є протиправними та підлягають скасуванню.

 При вирішенні справи Першим апеляційним адміністративним судом враховано висновки, викладені у постановах Верховного Суду: від 08 травня 2018 року по справі № 813/66/16, від 06 листопада 2018 року по справі № 820/10024/13-а, від 07 березня 2019 року по справі № 818/3838/15.

Детальніше з текстом постанови від 09 квітня 2019 року по справі № 812/6790/13-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 881045112](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538) .

**При прийнятті рішення про залишення без розгляду заяви про видачу довідки про заробітну плату працівників за роботу в зоні відчуження з тих підстав, що відповідна заява з доданими до неї документами вже розглядалась, Регіональним комісіям з визначення даних про заробітну плату працівників в зоні відчуження слід звертати увагу на те, чи є перелік документів, наданих особою до її заяви однаковим чи різним, оскільки це може призвести до прийняття неправомірного рішення.**

10 квітня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Регіональної комісії з визначення даних про заробітну плату працівників в зоні відчуження, Центральної комісії з визначення даних про заробітну плату працівників в зоні відчуження про визнання бездіяльності протиправною, зобов’язання вчинити певні дії за апеляційною скаргою Регіональної комісії з визначення даних про заробітну плату працівників в зоні відчуження на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 05 грудня 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що Регіональною комісією з визначення даних про заробітну плату працівників в зоні відчуження неправомірно залишено без розгляду заяву про видачу довідки про заробітну плату працівників за роботу в зоні відчуження з тих підстав, що відповідна заява з доданими до неї документами вже розглядалась Регіональною комісією раніше та прийнято вмотивоване рішення, вважаючи, що подана заява є новою та до неї додано певні документи, які не подавались раніше, а Регіональною комісією зазначену заяву не розглянуто по суті у встановленому законодавством порядку.

За наслідками розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що Регіональною комісією з визначення даних про заробітну плату працівників в зоні відчуження передчасно залишено заяву особи без розгляду, оскільки при прийнятті рішення Регіональною комісією не надано оцінку переліку доданих до заяви документів, зокрема, не звернуто увагу, що перелік документів, наданих особою до її заяви є різним. Суд також зазначив, що Регіональною комісією заява особи у встановленому законодавством порядку не розглянута, що є порушенням Типового положення про комісію з визначення даних про заробітну плату працівників за роботу в зоні відчуження в 1986-1990 роках, яке затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 26.09.2012 року № 886, а тому, заява особи про видачу довідки про заробітну плату працівників за роботу в зоні відчуження має бути повторно розглянута та прийнято вмотивоване рішення.

Детальніше з текстом постанови від 09 квітня 2019 року по справі №0540/7464/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81044775](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538).

**Ухвала слідчого судді міського суду про надання дозволу на проведення перевірки з питань дотримання вимог законодавчих та нормативно-правових актів з охорони праці та промислової безпеки не є підставою для проведення відповідної перевірки, оскільки така підстава у статті 6 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» від 05 квітня 2007 року № 877-V (надалі – Закон № 877-V) відсутня.**

10 квітня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Товариства до Головного управління Держпраці про визнання протиправним та скасування наказу, а також визнання протиправним та скасування припису за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 16 листопада 2018 року.

 За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

На підставі ухвали слідчого судді міського суду Головному управлінню Держпраці надано дозвіл на проведення перевірки з питань дотримання вимог законодавчих та нормативно-правових актів з охорони праці та промислової безпеки на території Товариства.

За результатами проведення зазначеної перевірки, Головним управлінням Держпраці прийнято акт, в якому зазначено про порушення Товариством вимоги законодавства про охорону праці, а також припис, яким підприємству запропоновано усунути виявлені під час проведення перевірки порушення.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що перевірка суб’єкта господарювання має здійснюватися лише у порядку і спосіб визначені Законом № 877-V. Суд вказує, що стаття 6 Закону № 877-V містить вичерпний перелік підстав для проведення позапланових перевірок контролюючими органами, про які зазначено у частині 4 статті 2 цього закону і така підстава для проведення перевірки, як ухвала слідчого судді міського суду у кримінальному провадженні у статті 6 Закону № 877-V відсутня, що свідчить про те, що перевірка, яка проведена на підставі ухвали слідчого судді не може вважатись законною.

Крім того, суд зазначив, що прямого зобов'язання на призначення позапланової перевірки слідчим суддею в ухвалі не надано, а надано лише дозвіл на проведення відповідної перевірки та визначив суб'єкт, який таку перевірку може провести, вказавши, при цьому, що отримавши ухвалу міського суду Головне управління Держпраці мало можливість перевірити чи можливе виконання такого рішення слідчого судді без виходу за межі повноважень, які надані йому Законом-877-V, однак контролюючим органом цього зроблено не було.

За таких обставин, наказ про проведення перевірки підприємства та винесений на його підставі припис є протиправними та підлягають скасуванню.

При вирішенні справи, Першим апеляційним адміністративним судом враховано висновки, викладені у постанові Верховного Суду від 10 січня 2019 року по справі № 823/922/17.

Детальніше з текстом постанови від 10 квітня 2019 року по справі №805/3038/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81086937](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80892538).