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**Платник податку не може нести відповідальність за несвоєчасне виконання (невиконання) зобов'язання зі сплати єдиного податку у випадку несвоєчасного його перерахування (неперерахування) з вини банку.**

11 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи-підприємця до Головного управління ДФС у Луганській області про скасування податкової вимоги за апеляційною скаргою фізичної особи-підприємця на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 15 листопада 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення фізичної особи-підприємця до суду з позовом є формування та направлення контролюючим органом податкової вимоги у звязку із тим, що за даними бази даних АІС «Податковий блок» за відповідною особою рахується податковий борг.

В ході розгляду справи судом з’ясовано, що сума заборгованості з єдиного податку виникла у звязку із тим, що банком не виконано платіжне доручення, а наступні суми платежів, що здійснювались платником податку, контролюючим органом зараховувались в рахунок погашення заборгованості в порядку календарної черговості у відповідності до вимог Податкового кодексу України.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог, суд апеляційної інстанції зазначив, що відповідно до вимог чинного законодавства, з моменту надання платником податку до установи банку платіжного документа на перерахування податку до бюджету, згідно з яким платник ініціює сплату, а банк приймає такий документ, обов’язок платника податків щодо сплати такого податку припиняється. З огляду на зазначене, платник податку не може нести відповідальність за несвоєчасне виконання (невиконання) зобов'язання зі сплати єдиного податку у випадку несвоєчасного його перерахування (неперерахування) з вини банку, що мало місце в спірних правовідносинах.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду спірна податкова вимога, складена контролюючим органом у відношенні фізичної особі-підприємця є неправомірною та підлягає скасуванню, оскільки несплата суми єдиного податку відбулась з вини банку, а не з вини платника податку.

Детальніше з текстом постанови від 11 березня 2019 року по справі № 1240/2474/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 8034583.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/%208034583.)

**Спори щодо здійснення господарських операцій та наявність права на формування податкового кредиту.**

11 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні справу за позовом Товариства до Державної податкової інспекції Головного управління ДФС про скасування податкових повідомлень – рішень за апеляційною скаргою Товариства на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 24 вересня 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення фіскальним органом документальної позапланової невиїзної перевірки Товариства виявлено порушення останнім вимог податкового законодавства, зокрема, встановлено заниження податку на прибуток, що, у подальшому, стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким до Товариства застосовано штрафні санкції.

Переглядаючи зазначену адміністративну справу по суті заявлених позовних вимог, Першим апеляційним адміністративним судом зроблено висновок, що надані Товариством первинні документи та докази на підтвердження реальності вчинення господарських операцій з контрагентами складені без дотримання вимог чинного законодавства, а інші первинні документи, надані Товариством, як докази реальності виконання певних видів робіт об’єкті контрагента не підтверджують факт виконання ним робіт, а тому, не можуть бути підставою для формування показників податкової звітності Товариства, зокрема, відображення витрат по виконаним роботам та права формувати податковий кредит.

Підсумовуючи вищевикладене, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірні податкові повідомлення рішення є такими, що прийняті у відповідності до вимог Податкового кодексу України та відсутні підстави для їх скасування.

Детальніше з текстом постанови від 06 березня 2019 року по справі № 812/1190/16 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/80314434>.

**Не задекларування доходу у вигляді допомоги на лікування та медичне обслуговування, а також доходу від відчуження транспортного засобу у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування є порушенням вимог статті 46 «Про запобігання корупції».**

05 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Національного агентства з питань запобігання корупції про визнання протиправним та скасування рішення про результати здійснення повної перевірки декларації за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 23 листопада 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Відповідно до матеріалів справи, Національним агентством з питань запобігання корупції, за результатами проведення перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування прийнято рішення, в якому зазначено про недотримання декларантом вимог Закону України «Про запобігання корупції», зокрема, зазначено недостовірні відомості про дохід чоловіка, що відрізняється від достовірних на суму понад 100 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, а також не задекларовано дохід від продажу транспортного засобу.

За результатами розгляду справи, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що у поданій особою декларації дійсно не задекларовано дохід у вигляді допомоги на лікування та медичне обслуговування від відділу освіти та дохід від відчуження автомобілю, що є порушенням вимог статті 46 «Про запобігання корупції», у зв’язку із чим, рішення Національного агентства з питань запобігання корупції «Про проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» є законним та таким, що відповідає вимогам чинного законодавства у сфері запобігання корупції.

Детальніше з текстом постанови від 05 березня 2019 року по справі № 1240/2026/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 80314434](http://reyestr.court.gov.ua/Review/73219835).

**Прийом на службу у лави Національної поліції здійснюється виключно на підставі конкурсу на заміщення вакантних посад.**

06 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Головного управління Міністерства внутрішніх справ України у Донецькій області, міського відділу (з обслуговування міста району) Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Донецькій області, Головного управління Національної поліції у Донецькій області про визнання протиправним та скасування наказу про звільнення, поновлення на посаді, визнання бездіяльності протиправною та зобов’язання вчинити дії за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 22 листопада 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що на підставі наказу Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Донецькій області особу звільнено зі служби через скорочення штатів. У подальшому, за рішенням суду, яке набрало законної сили, особу поновлено на посаді, з якої відповідно особу звільнено.

За результатами розгляду рапорту, з яким особа звернулась до Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Донецькій області про проходження служби в Національній поліції на посаді, яку він обіймав до цього, останнім надано відповідь, що наказом Міністерства внутрішніх справ України від 06 листопада 2015 року № 1385 скорочено всі штатні посади Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Донецькій області, у тому числі і посада начальника відділення розслідування злочинів проти життя, здоров’я особи міського відділу Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Донецькій області. Особу також повідомлено, що прийом на службу в Національну поліцію осіб, які виявили бажання проходити службу здійснюється виключно відповідно до наказу Міністерства внутрішніх справ України від 25 грудня 2015 року № 1631 «Про організацію добору (конкурсу) та просування по службі», яким передбачено проведення конкурсу на заміщення вакантних посад. Оскільки, після вручення особі попередження про наступне вивільнення, від останнього не надходило заяви, яка б підтверджувала його намір брати участь у конкурсі, відповідну особу звільнено зі служби, як таку, що не проходила конкурс на зайняття однієї з посад в Національній поліції.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що постановою Кабінету Міністрів України від 16 вересня 2015 року № 730, ліквідовано, зокрема, Слов’янський міський відділ Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Донецькій області (з обслуговування м. Слов’янськ та Слов’янського району), як юридичну особу публічного права та ліквідовано весь штат його працівників, а тому, для проходження служби в Національній поліції, відповідно до вимог чинного законодавства, необхідно пройти відповідний конкурс на заміщення вакантних посад.

Враховуючи, що особа не виявила бажання взяти участь у конкурсі на заміщення вакантних посад для служби у лавах Національної поліції, відсутні підстави для скасування наказу про звільнення та поновлення особи на посаді.

Детальніше з текстом постанови від 06 березня 2019 року по справі № 0540/5961/18 можна ознайомитися за посиланням http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 80383552.

**Розгляд справи про порушення митних правил має розглядатись за наявності належного повідомлення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.**

13 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Донецької митниці ДФС про визнання противоправною та скасування постанови у справі про порушення митних правил за апеляційною скаргою Донецької митниці Державної фіскальної служби на рішення Димитровського міського суду Донецької області від 14 січня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення фізичної особи до суду з позовом є винесення Донецькою митницею ДФС постанови, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності за порушення статті 485 Митного кодексу України та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу у звязку із тим, що особа, начебто, використала товар – транспортний засіб, стосовно якого надано пільги щодо сплати митних платежів в інших цілях, ніж ті, у зв’язку з якими надано такі пільги.

В ході розгляду справи судом встановлено, що в порушення вимог статті 489 Митного кодексу України, посадовими особами Донецької митниці ДФС не з'ясовано безпосереднього факту протиправного використання особою транспортного засобу, часу та місця вчинення правопорушення, чи дійсно такі дії були спрямовані на ухилення від сплати митних платежів, не відібрано пояснення у особи та відповідно до встановлених фактів не надано правильну юридичну оцінку діям особи. Натомість, висновки у спірній постанові зроблено на підставі відомостей узятих з матеріалів іншої справи про порушення митних правил, що є неприпустимим з огляду на вимоги чинного митного законодавства.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, спірна постанова Донецької митниці ДФС про притягнення особи до адміністративної відповідальності та накладення адміністративного стягнення за порушення митних правил є протиправною та підлягає скасуванню, оскільки під час її винесення, митницею не виконано покладених на неї обов’язків, не використано наданих прав у точній відповідності із законом, та не здобуто доказів на підтвердження обставин, викладених у спірній постанові.

При вирішенні справи судом апеляційної інстанції враховано позицію Верховного Суду, яка викладена у постанові від 15 травня 2018 року по справі № 448/702/16-а.

Детальніше з текстом постанови від 13 березня 2019 року по справі №200/10442/18-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/80409260>.

**Не проведення працівникам індексування заробітної плати є порушенням вимог чинного законодавства про працю за яке передбачено стягнення у вигляді штрафних санкцій.**

13 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи-підприємця до Головного управління Держпраці про скасування постанови про накладення штрафу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 27 грудня 2018 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Відповідно до матеріалів справи, внаслідок проведення інспекційного відвідування фізичної особи-підприємця щодо дотримання вимог про працю, Головним управлінням Держпраці виявлено, що суб’єктом господарювання не нараховується працівникам індексація, яка, у свою чергу, відноситься до мінімальних державних гарантій. На підставі виявлених порушень, Головним управлінням Держпраці складено постанову, якою на суб’єкта господарювання накладено штраф.

Приймаючи рішення, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки фізичною особою-підприємцем не проведено працівникам індексування заробітної плати протягом шести місяців, постанова про накладення штрафу є правомірною та такою, що прийнята у відповідності до вимог чинного законодавства.

При вирішенні справи Першим апеляційним адміністративним судом враховано правову позицію, яка викладена у постанові Верховного Суду від 12 квітня 2018 року по справу № 816/2325/16.

Детальніше з текстом постанови від 13 березня 2019 року по справі №0540/8411/18-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/80408950>

**Недоліки товарно-транспортних накладних та відсутність сертифікатів якості не може свідчить про нереальність здійснення господарських операцій.**

05 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Приватного підприємства до Головного управління ДФС, третя особа - Товариство про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення за апеляційною скаргою приватного підприємства на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 30 листопада 2018 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Внаслідок проведення документальної планової перевірки підприємства з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства, а також правильності нарахування, обчислення та сплати військового збору та єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування, органом фіскальної служби складено акт про збільшення суми грошового зобов’язання за платежем «податок на додану вартість», а у подальшому, стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким на підприємство накладено стягнення у вигляді штрафних санкцій.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, наявні в матеріалах справи первинні документи бухгалтерського та податкового обліку підтверджують факт придбання підприємством товару (аміачна селітра та карбамід). При цьому, недоліки у товарно-транспортних накладних та відсутність сертифікатів якості на товар не можуть свідчити про нереальність здійснення господарських операцій, оскільки товарно-транспортні накладні не є первинними документами для бухгалтерського та податкового обліку у розумінні Податкового кодексу України та Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» № 996-XIV, якими оформлюється операція купівлі-продажу товарів. У свою чергу, товарно-транспортні накладні є обов'язковими для застосування відправниками й одержувачами вантажів і слугують підставою для обліку транспортної роботи й проведення розрахунків за договором перевезення, а оскільки за умовами договору купівлі-продажу поставка товару здійснювалася транспортом та за рахунок контрагента, підприємством не понесено будь-яких витрат на доставку мінеральних добрив.

Детальніше з текстом постанови від 13 березня 2019 року по справі №0540/8411/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reestr.court.gov.ua/Review/ 80262934](http://reestr.court.gov.ua/Review/80408950).

**Звільнення особи з військової служби у запас через сімейні обставини або інші поважні причини можливе лише за наявності волевиявлення відповідної особи щодо звільнення з військової служби.**

06 березня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Військової частини про визнання наказів про звільнення зі служби незаконними та поновлення на службі за апеляційною скаргою Військовою частиною на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 13 листопада 2018 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення фізичної особи до суду з позовом є накази Військової частини в частині звільнення особи з військової служби у запас у відповідності до підпункту “ґ” пункту 1частини 8 статті 26 Закону України “Про військовий обов’язок і військову службу” від 25 березня 1992 року № 2232-ХІІ (через сімейні обставини або інші поважні причини) (надалі –Закон № 2232-ХІІ).

За результатами розгляду справи, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що звільнення особи з військової служби у запас у відповідності до підпункту “ґ” пункту 1частини 8 статті 26 Закону 2232-ХІІ можливе лише за наявності волевиявлення відповідної особи щодо звільнення з військової служби, а у даній справі, звільнення особи з військової служби відбулось за наслідками проведеного службового розслідування за фактом відсутності особи на службі, під час якого встановлено наявність у останньої сімейних обставин, тобто, особа не виявляла бажання щодо звільнення з військової служби, а тому, спірні накази Військової частини є неправомірними та підлягають скасуванню.

Під час розгляду справи, Першим апеляційним адміністративним судом враховано правову позицію, викладену у постанові Верховного суду від 16 травня 2018 року по справі №2а-1124/11/2670.

Детальніше з текстом постанови від 06 березня 2019 року по справі №805/5043/18-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/80315060>