

Перший апеляційний

адміністративний суд

**ДАЙДЖЕСТ**

**судової практики**

**Першого апеляційного**

**адміністративного суду**

Рішення, внесені до ЄДРСР

за період з 01.06.2019 по 30.06.2019

**Невиконання судового рішення через відсутність відповідного режиму списання заборгованості з єдиного внеску в інформаційній системі не може вважатись невиконанням судового рішення без поважних причин.**

04 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Головного управління Державної фіскальної служби до управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції про визнання протиправною та скасування постанови про накладення штрафу на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 09 квітня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення фіскального органу до суду стало винесення державним виконавцем управління державної виконавчої служби постанови про накладення штрафу за невиконання без поважних причин рішення суду.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що виконання судового рішення в частині списання безнадійного податкового боргу зі сплати єдиного внеску не є можливим через відсутність технічної можливості програмного забезпечення органу доходів і зборів зі списання недоїмки з єдиного внеску на суму заборгованості, які, у зв’язку з виконанням суб’єктом владних повноважень вимог частини 6 статті 25 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування» № 2464-VI від 08 липня 2010 року відсутні в інтегрованих картках платників на дату набрання судовим рішенням законної сили, що унеможливлювало внесення фіскальним органом рішення щодо списання суми недоїмки по судовому рішенню.

На підставі вищезазначених обставин Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що вищезазначені обставини не можуть вважатися невиконанням судового рішення без поважних причин. Суд також зазначив, що накладення на фіскальний орган штрафу не захищає право особи (стягувача) на виконання судового рішення, а тому, спірна постанова про накладення штрафу за невиконання без поважних причин рішення суду є такою, що винесена неправомірно та підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 04 червня 2019 року по справі №200/3938/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/82167496.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Якщо особу за рішенням суду поновлено на відповідній посаді, остання має право на виплату середнього заробітку за весь час вимушеного прогулу навіть якщо у відповідному судовому рішенні про це конкретно не зазначено.**

05 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Територіального управління Державної судової адміністрації України, третя особа - Державна судова адміністрація України про стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 01 лютого 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду із вказаним позовом особа зазначила, що суд, поновлюючи її на посаді судді, не вирішував питання про виплату середнього заробітку за час вимушеного прогулу, що, у свою чергу, призвело до того, що територіальне управління Державної судової адміністрації України наразі відмовляється виплачувати відповідний середній заробіток за час вимушеного прогулу посилаючись на відсутність на це правових підстав.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що оскільки попередній юридичний стан особи відновлено, тобто, відповідна особа приступила до виконання обов'язків судді міськрайонного суду, то, у даному випадку, така особа має право на виплату середнього заробітку за весь час вимушеного прогулу.

Детальніше з текстом постанови від 05 червня 2019 року по справі №200/13312/18-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82222911>.

**Переведення з пенсії за віком на пенсію по втраті годувальника з розрахунку 50 % суми щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці не є можливим, оскільки щомісячне довічне утримання судді померлого годувальника не є пенсією за віком у розумінні вимог Закону України “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування” №1058-IV від 09 липня 2003 року.**

05 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до органу управління Пенсійного фонду України про визнання протиправною відмову у переведенні з пенсії за віком на пенсію по втраті годувальника, зобов'язати вчинити певні дії на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 02 квітня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду із вказаним позовом особа зазначила, що органом пенсійного фонду їй протиправно відмовлено в переведенні з пенсії за віком на пенсію по втраті годувальника.

Під час розгляду встановлено, що особі, відповідно до її особистої заяви призначено пенсію по втраті годувальника її померлого чоловіка у розмірі 50% пенсії за віком померлого годувальника. Судом також встановлено, померлий годувальник позивача знаходився на обліку у відповідача та отримував окрім пенсії за віком ще й довічне утримання судді у відповідності до вимог Закону України “Про судоустрій і статус суддів” [від 07.07.2010 № 2453-VI.](https://rsu.court.gov.ua/rsu/rishennya/rsu2309082010)

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що довічне утримання судді померлого годувальника не є пенсією за віком у розумінні вимог Закону України “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування” №1058-IV від 09 липня 2003 року, а тому, відсутні правові підстави для призначення особі пенсії по втраті годувальника виходячи із суми відповідного щомісячного довічного грошового утримання.

Детальніше з текстом постанови від 05 червня 2019 року по справі №200/10439/18-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82222911>.

**Не зазначення у протоколі про адміністративне правопорушення відомостей щодо місця розташування земельної ділянки, яка начебто використовується не за цільовим призначенням, її розміру, а також у чому саме полягає використання земель не за цільовим призначенням не є підставою для винесення постанови про адміністративне правопорушення та накладення адміністративного стягнення у вигляді штрафу.**

04 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Головного управління Держгеокадастру Управління з контролю за використанням та охороною земель, державного інспектора головного спеціаліста відділу контролю за використанням та охороною Управління з контролю за використанням та охороною земель Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності на рішення Волноваського районного суду Донецької області від 12 березня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення стало винесення головним державним інспектором відділу контролю за використанням та охороною земель управління з контролю за використанням та охороною земель Головного управління Держгеокадастру відносно фізичної особи постанови про притягнення останньої до адміністративної відповідальності у відповідності до приписів статті 53 Кодексу України про адміністративні правопорушення та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 170 гривень, яка складена на підставі протоколу

Приймаючи рішення по вказаній справі Перший апеляційний адміністративний суд зазначив, що протокол, на підставі якого винесено постанову про притягнення особи до адміністративної відповідальності та накладення адміністративного стягнення не містить у собі відомостей щодо місця розташування земельної ділянки, яка начебто використовується не за цільовим призначенням, її розміру, не зазначено в чому полягає використання земель не за цільовим призначенням. Суд також зазначив, що органом Держгеокадастру не надано жодного доказу на підтвердження використання особою спірної земельної ділянки саме для вирощування пропасних сільськогосподарських культур соняшника та кукурудзи.

На підставі вищезазначеного, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що органом Держгеокадастру не доведено в діях особи складу адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 53 Кодексу України про адміністративні правопорушення, а тому спірна постанова про притягнення до адміністративної відповідальності та накладення адміністративного стягнення є протиправною а підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 04 червня 2019 року по справі №221/3234/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/82167830](http://reyestr.court.gov.ua/Review/82222911).

**Якщо особа знаходиться на території України незаконно, тобто, порушує законодавство про правовий статус іноземців та осіб без громадянства, остання підлягає примусовому видворенню за межі території України.**

04 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Головного управління Державної міграційної служби України, Лівобережного районного відділу Головного управління Державної міграційної служби України про визнання дій протиправними та скасування рішення про примусове повернення до країни походження на рішення Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 09 квітня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Звертаючись до суду з позовом, орган міграційної служби зазначив, що особа ухиляється від виконання рішення про примусове видворення за межі України.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки особа знаходиться на території України незаконно, тобто, порушує законодавство про правовий статус іноземців та осіб без громадянства, то органом міграційної служби правомірно прийнято рішення про примусове повернення відповідної особи до країни походження. Перший апеляційний адміністративний суд зазначив також про відсутність підстав для того, аби особа залишилась на території України, оскільки, відповідно до матеріалів справи, особа з 2011 року жодного разу не зверталась до державних органів з будь-якими заявами стосовно продовження проживання на території України.

Детальніше з текстом постанови від 04 червня 2019 року по справі №265/9079/17 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82167608](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81758347).

**Нарахування та виплата грошової допомоги у розмірі місячного заробітку, з якого обчислена пенсія у відповідності до вимог статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05 листопада 1991 року № 1789-XII (надалі – Закон №1789-XII) не є можливою, оскільки, норма Закону, яка передбачала таку можливість, втратила чинність.**

04 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Генерального прокурора України, Прокурора області про визнання протиправними дії, зобов’язання вчинити певні дії на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 30 січня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення до суду стала невиплата особі грошової допомоги відповідно до частини 16 статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05 листопада 1991 року № 1789-XII (надалі – Закон №1789-XII).

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що виплата особі грошової допомоги, яка передбачена статтею 50-1 Закону №1789-XII не була виплачена особі у 2002 році при виході на пенсію за вислугу років, оскільки відповідна особа не звільнилась та продовжила працювати в органах прокуратури, а станом на час звільнення з органів прокуратури у 2015 році, стаття 50-1 Закону № 1789-XII, яка передбачала виплату відповідної грошової допомоги у розмірі місячного заробітку, з якого обчислена пенсія втратила чинність, а тому, у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено у зв’язку з їх необґрунтованістю.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Верховного Суду, відображені у постанові від 04 червня 2018 року по справі № 826/2461/16.

Детальніше з текстом постанови від 04 червня 2019 року по справі №200/13192/17 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82167608](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81758347).

**Якщо податкове повідомлення-рішення, яким до суб’єкта господарювання застосовано адміністративне стягнення у вигляді штрафу не оскаржено ані а адміністративному, ані у судовому порядку, сума фінансових санкцій (штрафу) є узгодженою та підлягає стягненню як така, що вважається податковим боргом.**

04 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Головного управління Державної фіскальної служби до фізичної особи-підприємця про стягнення податкового боргу на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 06 лютого 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Звертаючись до суду із вказаним позовом фіскальний орган зазначив, що за фізичною особою-підприємцем рахується податковий борг зі сплати штрафних санкцій за порушення вимог Закону України “Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів” № 481/95-ВР від 19 грудня 1995 року, який утворився внаслідок несплати узгодженого податкового зобов'язання, визначеного податковим повідомленням-рішенням про застосування фінансових санкцій та не був сплачений у добровільному порядку.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що оскільки податкове повідомлення-рішення, яким до фізичної особи застосовано адміністративне стягнення у вигляді штрафу за торгівлю алкогольними напоями без наявності ліцензії на право роздрібної торгівлі алкогольними напоями не оскаржувалось ані у адміністративному, ані у судовому порядку, у зв’язку із чим, сума фінансових санкцій (штрафу) є узгодженою та підлягає стягненню.

Детальніше з текстом постанови від 04 червня 2019 року по справі №805/48/17-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82167608](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81758347).

**Накладати дисциплінарне стягнення на посадову особу, яка не виконала розпорядження голови районної державної адміністрації до закінчення строку дії, зазначеному у відповідному розпорядженні є неправомірними діями.**

11 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до районної державної адміністрації про визнання протиправним та скасування розпорядження на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 07 лютого 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Розпорядженням голови райдержадміністрації особі, яка працювала на посаді начальника відділу освіти районної державної адміністрації оголошено догану за неналежне виконання обов'язків, актів органів державної влади, розпоряджень та доручень керівників, прийнятих у межах їхніх повноважень.

У позовній заяві особа зазначила, що у спірному розпорядженні не зазначено, у чому саме було неналежне виконання посадових обов’язків актів органів державної влади, розпоряджень та доручень керівників, прийнятих у межах їхніх повноважень, не зазначено, які саме розпорядження та доручення не були виконані, які негативні наслідки це потягло та у порушення приписів статті 75 Закону України «Про державну службу» № 889 -VIII від 01 травня 2016 року.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки у розпорядженні «Про внесення змін до розпорядження голови райдержадміністрації» зазначено, що виконання розпорядження “Про упорядкування структури райдержадміністрації” в частині здійснення начальником відділу освіти районної державної адміністрації в установленому законодавством порядку всі необхідні заходи, пов'язані зі змінами в структурі, в тому числі подати державному реєстратору документи для проведення перейменування, розробити Положення про Управління освіти, сім'ї, молоді та спорту районної державної адміністрації; забезпечити врахування вказаних змін у посадових інструкціях, трудових книжках, штатному розписі та відповідних кадрових та фінансових документах визначено термін дії - 15 серпня 2018 року, який зазначається прийменником “до”, який в українській мові вживають на позначення кінцевої календарної дати чинності включно або виконання чого-небудь, а тому розпорядження голови районної державної адміністрації “Про накладення дисциплінарного стягнення на начальника відділу освіти районної державної адміністрації” підлягає скасуванню, оскільки доповідну записку заступника голови, а також засідання дисциплінарної комісії райдержадміністрації стосовно не виконання начальником відділу освіти райдержадміністрації розпорядження голови “Про упорядкування структури райдержадміністрації” подано та проведено передчасно, тобто, до 15 серпня 2019 року.

Таким чином, з урахуванням вищевикладених обставин, розпорядження голови райдержадміністрації про оголошення особі догани за неналежне виконання обов'язків, актів органів державної влади, розпоряджень та доручень керівників, прийнятих у межах їхніх повноважень є неправомірним та таким, що підлягає скасуванню.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Верховного Суду, відображені в постанові від 25 квітня 2018 року у справі № 803/350/17.

Детальніше з текстом постанови від 11 червня 2019 року по справі №0540/9035/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82167608](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81758347).

**Відсутність доказів фіксації адміністративного правопорушення, вчиненого водієм транспортного засобу є підставою для скасування постанови про адміністративне правопорушення та накладення адміністративного стягнення.**

04 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до поліцейського відділу поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення у справі про адміністративне правопорушення на рішення Великоновосілківського районного суду Донецької області від 20 квітня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення особи до суду з позовом стало винесення поліцейським постанови, якою на відповідну особу накладено штраф за порушення правил дорожнього руху.

В ході розгляду справи судом з’ясовано, що особу, як водія транспортного засобу, притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу за керування транспортним засобом з причепом, у якого був відсутній номерний знак відповідно до частини 6 статті 121 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірна постанова підлягає скасуванню, оскільки патрульною поліцією не надано суду безспірних та допустимих доказів, які б підтверджували факт порушення водієм транспортного засобу Правил дорожнього руху України окрім оскаржуваної постанови, зазначивши при цьому, що сама по собі постанова про адміністративне правопорушення по своїй правовій природі є рішенням суб'єкта владних повноважень щодо наслідків розгляду зафіксованого правопорушення, якому передує фіксування цього правопорушення, докази якого відсутні в матеріалах справи.

Таким чином, постанова про накладення адміністративного стягнення за адміністративне правопорушення є неправомірною та підлягає скасуванню.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Верховного Суду, які відображено у постанові від 26 квітня 2018 року у справі № 338/1/17.

Детальніше з текстом постанови від 10 червня 2019 року по справі № 220/357/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 82287389](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81758347).

**Подання податкової звітності з податку на додану вартість в електронній формі та надання такої звітності у паперовій формі, само по собі, не є підставою для відмови у прийнятті податкової декларації, при умові наявності у поданих документах реквізитів, передбачених пунктами 48.3 та 48.4 статті 48 Податкового кодексу України.**

11 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Товариства до Головного управління Державної фіскальної служби про визнання протиправним та скасування рішення про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 26 лютого 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

За неподання контролюючому органу декларацій з податку на додану вартість з показниками, які свідчать про наявність постачання/придбання товарів, здійснених з метою формування податкового зобов'язання чи податкового кредиту протягом дванадцяти послідовних податкових місяців та має за останні дванадцять календарних місяців обсяги оподаткування операцій 0 гривень, Головним управлінням ДФС прийнято рішення про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що контролюючим органом не прийнято податкову звітність платника податку через те, що остання подана не в електронному вигляді, а у паперовій формі, а тому, відповідна податкова звітність вважається неподаною, що мало місце доволі тривалий час.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що недодержання платником податків вимог податкового законодавства в частині подання податкової звітності з податку на додану вартість в електронній формі та надання такої звітності у паперовій формі, само по собі, не є підставою для відмови у прийнятті податкової декларації, при умові наявності у поданих документах реквізитів, передбачених пунктами 48.3 та 48.4 статті 48 Податкового кодексу України. Суд також зазначив, що контролюючим органом не надано доказів надіслання платнику податків письмової відповіді про відмову у прийнятті його податкових декларацій, а також, не надано доказів, що підтверджують неотримання контролюючим органом вказаних декларацій, а тому наведені декларації вважаються прийнятими контролюючим органом.

Вищезазначені обставини та наявні в матеріалах справи докази свідчать про те, що спірне рішення про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість підлягає скасуванню, як таке, що винесене контролюючим органом передчасно, без урахування вимог чинного податкового законодавства.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Верховного Суду, які відображено у постанові від 31 липня 2018 року у справі № 810/1570/16.

Детальніше з текстом постанови від 11 червня 2019 року по справі №200/1871/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/82313947](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81758347).

**Якщо митна декларація містить достовірні відомості та підтверджує країну походження, картка відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення є протиправною та підлягає скасуванню.**

12 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом Товариства до Донецької митниці Державної фіскальної служби України про визнання протиправною та скасування картки відмови в прийнятті митної декларації на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 17 квітня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

24 січня 2019 року Донецькою митницею Державної фіскальної служби України складена картка відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення із вказівкою на неможливість застосування преференційного режиму, у зв’язку з тим, що преференцію визначено на підставі декларації інвойсу складеної уповноваженим експортером, зазначивши при цьому, що у наданому декларантом документі – «Преференційне походження товару до рахунку» відсутній номер та дата складання рахунку, що не відповідає вимогам, наведеним у Додатку IV Протоколу I до Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом.

Товариство із винесеною митним органом карткою відмови в прийнятті митної декларації не погодився та оскаржив її у судовому порядку.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що твердження митного органу про відсутність у наданому декларантом документі – «Преференційне походження товару до рахунку» номера та дати складання рахунку не підтверджується належними та допустимими доказами, вказавши, що у вищезазначеному документі зазначено і номер складання рахунку і дата складання рахунку.

Таким чином, оскільки будь-які розбіжності про країну походження товару в декларації інвойсу та інших документах відсутні, тобто декларація інвойс «Преференційне походження товару до рахунку» оформлена належним чином, містить достовірні відомості та підтверджує країну походження, Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що спірна картка відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення складена неправомірно, а тому підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 12 червня 2019 року по справі №200/2313/19-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/82375318](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81758347).

**Запит контролюючого органу про надання інформації щодо підтвердження фінансово-господарських відносин суб’єкта господарювання з його контрагентами повинен містити чітко окреслені обставини, які вказують на нереальність господарських операцій.**

12 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи - підприємця до Головного управління Державної фіскальної служби про визнання протиправним та скасування наказу “Про проведення документальної позапланової невиїзної перевірки фізичної особи-підприємця на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 19 лютого 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

У зв’язку з ненаданням фізичною особою-підприємцем відповіді на запит контролюючого органу про надання інформації та документального підтвердження копій первинних, бухгалтерських та інших документів, що підтверджують фінансово-господарські відносини з його контрагентами, які відбулись у певний період часу, органом фіскальної служби видано наказ «Про проведення документальної позапланової невиїзної перевірки фізичної особи-підприємця з питань дотримання останнім вимог податкового, валютного та іншого законодавства».

Фізична особа-підприємець не погодилась із вищезазначеним наказом контролюючого органу та оскаржила його у судовому порядку.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірний наказ про проведення перевірки є протиправним та підлягає скасуванню, що у запитах контролюючого органу, які були надіслані позивачу не зазначено в чому саме полягає порушення, допущене фізичною особою-підприємцем при здійсненні господарських операцій з його контрагентами, не наведено жодних фактів, які свідчать про порушення останнім податкового, валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи. Тобто, зі змісту запитів неможливо встановити яким чином і на підставі яких конкретно податкових декларацій контролюючий орган встановив порушення позивачем податкового законодавства. Перший апеляційний адміністративний суд також зазначив, що вимога органу фіскальної служби щодо надання відповідної інформації має визначати у запиті саме фактичні дані підстави, тобто наявність конкретних обставин, а не покликання на відповідні норми Податкового кодексу України.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Верховного Суду, які відображено у постанові від 31 травня 2019 року у справі № 813/1041/18.

Детальніше з текстом постанови від 12 червня 2019 року по справі №200/13345/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/82445328](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81758347).

**Зарахування до стажу роботи на посаді судді стажу (досвіду) роботи (професійної діяльності), вимога щодо якого визначена Законом України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII від 02 червня 2016 року (далі – Закон №1402-VIII) та надає право для призначення на посаду судді можливо лише у тому випадку, коли особу призначено на посаду судді на момент набрання чинності Законом № 1402-VIII, а судді, призначені чи обрані на посаду до набрання чинності Законом № 1402-VIII зберігають визначення стажу роботи на посаді судді відповідно до законодавства, що діяло на день їх призначення (обрання).**

12 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Ліквідаційної комісії апеляційного суду Донецької області, треті особи: управління Пенсійного фонду України Донецької області, Державна судова адміністрація України про визнання протиправними дій щодо відмови зарахувати до стажу судді період роботи і видати відповідну довідку, зобов’язання видати наказ про перерахунок стажу на посаді судді, видати відповідний розрахунок стажу роботи на посаді судді, видати довідку про розмір довічного грошового утримання на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 09 квітня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення до суду стала відмова Ліквідаційної комісії апеляційного суду Донецької області додати особі до стажу її роботи на посаді судді 5 років періоду роботи адвокатом а видати відповідну довідку для обчислення розміру щомісячного довічного утримання судді у відставці з зазначенням розміру надбавки за вислугу років 70%, а не 60%, які особа має наразі.

В ході розгляду справи судом встановлено, що особу вперше обрано суддею у 1987 році, а у 2010 році особу звільнено з посади судді у зв’язку з поданням останньою заяви про відставку.

У зв'язку із прийняттям Закону України "Про Вищий антикорупційний суд" № 2509-VIII від 12.07.2018 року внесено зміни до статті 137 Закону 1402-VIII, яку доповнено частиною другою, в якій зазначено, що до стажу роботи на посаді судді також зараховується стаж (досвід) роботи (професійної діяльності), вимога щодо якого визначена законом та надає право для призначення на посаду судді.

Відповідно до абзацу 4 пункту 34 розділу XII Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII, судді, призначені чи обрані на посаду до набрання чинності цим Законом, зберігають визначення стажу роботи на посаді судді відповідно до законодавства, що діяло на день їх призначення (обрання).

Таким чином, на підставі вищезазначених діючих норм законодавства Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що оскільки особу обрано на посаду та звільнено з посади судді до набрання чинності Закону № 1402-VIII, то до останньої не можуть застосовуватись приписи частини 2 статті 137 Закону №14021402-VIII) щодо обрахунку стажу роботи на посаді судді, а тому відсутні правові підстави для зарахування до стажу на посаді судді періоду роботи позивача адвокатом.

Детальніше з текстом постанови від 12 червня 2019 року по справі №200/779/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82347658>.

**Міська рада не наділена законодавчо правом звернення до адміністративного суду з вимогою до Головного управління містобудування та архітектури міської ради щодо скасування містобудівних умов та обмеження забудови земельної ділянки.**

12 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом міської ради до Головного управління містобудування та архітектури міської ради, треті особи: фізична особа, Управління державного архітектурно-будівельного контролю міської ради про скасування містобудівних умов і обмежень забудови земельної ділянки на рішення Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 27 березня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення з позовною заявою слугувало те, що третя особа на час звернення до Головного управління містобудування і архітектури міської ради про отримання оскаржуваних містобудівних умов та обмежень вже провела реконструкцію на спірній земельній ділянці (не зазначивши про це у своїй заяві), що, на переконання міської ради свідчить про те, що містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки зареєстровано з порушенням вимог чинного законодавства.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що ані Конституцією України, ані законами України міську раду не наділено правом звернення до адміністративного суду з вимогою до Головного управління містобудування та архітектури міської ради щодо скасування містобудівних умов та обмеження забудови земельної ділянки, а тому, поданий на розгляд адміністративного суду спір не може бути вирішено за правилами Кодексу адміністративного судочинства України, у зв’язку із чим такий спір підлягає закриттю.

Детальніше з текстом постанови від 12 червня 2019 року по справі №263/15867/17 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/82347545](http://reyestr.court.gov.ua/Review/82347658).

**Не сплата фактичних витрат на виплату та доставку пенсій, призначених відповідно до пункту “а” статті 13 Закону України «Про пенсійне забезпечення» № 1788-XII від 05 листопада 1991 року у добровільному порядку є протиправною бездіяльністю підприємств і орган пенсійного фонду має право на відшкодування відповідних виплат.**

12 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом управління Пенсійного фонду України до Приватного акціонерного товариства про стягнення заборгованості по відшкодуванню фактичних витрат на виплату і доставку пільгових пенсій на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 06 березня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення до суду стала несплата підприємством фактичних витрат на виплату і доставку пільгових пенсій.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що у підприємства наявна заборгованість перед органом пенсійного фонду по відшкодуванню фактичних витрат на виплату та доставку пенсій, призначених відповідно до пункту “а” статті 13 Закону України «Про пенсійне забезпечення» № 1788-XII від 05 листопада 1991 року, яка Товариством не сплачена у добровільному порядку.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції про стягнення з Товариства заборгованості по відшкодуванню фактичних витрат на виплату і доставку пільгових пенсій, оскільки відповідно до вимог чинного пенсійного законодавства Товариство зобов’язано відшкодовувати органу пенсійного фонду витрати на виплату і доставку пільгових пенсій, однак останнім цього не зроблено у добровільному порядку.

Детальніше з текстом постанови від 18 червня 2019 року по справі №812/901/17 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/82445494](http://reyestr.court.gov.ua/Review/82347658).

**У разі, коли квитанція про неприйняття розрахунків коригування не надійшла підприємству протягом операційного дня, контролюючий орган немає права виносити податкове повідомлення-рішення про застосування штрафних санкцій за порушення граничних термінів реєстрації розрахунків коригування до податкових накладних з податку на додану вартість.**

25 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Державного підприємства "Морський торгівельний порт" до Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 26 березня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Внаслідок проведення фіскальним органом камеральної перевірки даних Єдиного реєстру податкових накладних на предмет дотримання граничних термінів реєстрації розрахунків коригування до податкових накладних з податку на додану вартість, органом фіскальної служби встановлено порушення підприємством термінів реєстрації розрахунків коригування до податкових накладних з податку на додану вартість на 15 і менше календарних днів, що у подальшому стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким до підприємства застосовано штрафні санкції.

Переглядаючи зазначену адміністративну справу в апеляційному порядку Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що спірне податкове повідомлення-рішення є протиправним та підлягає скасуванню, оскільки квитанції про неприйняття розрахунків коригування надіслано лише на наступний день після надіслання останнім відповідних розрахунків коригування, що є порушенням пункту 201.10 статті 201 Податкового кодексу України, яким встановлено, що розрахунки коригування вважаються зареєстрованими в Єдиному реєстрі податкових накладних саме в операційний день. Таким чином, оскільки квитанція про неприйняття розрахунків коригування не надійшла підприємству протягом операційного дня, відповідні розрахунки вважаються прийнятими.

Суд також зазначив, що невчасна реєстрація податкових накладних в Єдиному реєстрі податкових накладних відбулась не з вини посадових осіб підприємства, а відтак не може бути підставою для притягнення останнього до відповідальності за порушення строку реєстрації податкових накладних у вигляді штрафу, передбаченого у статті 120-1 Податкового кодексу України.

При вирішенні справи судом враховано також висновки Верховного Суду, які відображено у постановах від 14 лютого 2019 року у справі №809/1040/17, від 28 березня 2019 року у справі №809/1420/17 та від 10 червня 2019 року у справі №802/1825/16-а.

Детальніше з текстом постанови від 25 червня 2019 року по справі №200/1701/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82610748>.

**Виконання обов’язку присяжного у суді не є працею за наймом у відповідності до вимог Закону України «Про зайнятість населення» № 5067-VI від 05 липня 2012 року.**

25 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до міського центру зайнятості про визнання протиправним та скасування наказу, зобов'язання вчинити дії на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 19 квітня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Наказом міського центу зайнятості особі припинено виплату по безробіттю через подання недостовірних відомостей та документів, на підставі яких прийнято рішення про надання статусу безробітного, зокрема, через те, що особою, в один із місяців, окрім допомоги по безробіттю отримано дохід від Територіального управління Державної судової адміністрації в Донецькій області за виконання присяжного у суді.

Приймаючи рішення Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що виконання обов’язку присяжного у суді не є працею за наймом у розумінні приписів частини 1 статті 4 Закону України «Про зайнятість населення» № 5067-VI від 05 липня 2012 року, а тому, спірний наказ міського центру зайнятості про припинення особі виплати державної допомоги по безробіттю у зв’язку з виконанням нею обов’язків присяжного в суді є протиправним та підлягає скасуванню, а виплата допомоги по безробіттю має бути виплачена особі з дати її припинення.

Детальніше з текстом постанови від 25 червня 2019 року по справі №200/4231/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82609866>.

**Неможливість проведення перевірки інформації про особу з наявних державних та єдиних реєстрів, інших інформаційних баз, що перебувають у власності держави або підприємств, установ та організацій, в обсязі, необхідному для ідентифікації особи у зв'язку з оформленням чи обміном паспорта не може позбавляти особу можливості виконати свій обов'язок щодо отримання паспорта громадянина України.**

25 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Головного управління Державної міграційної служби України про скасування рішення, зобов'язання вчинити дії на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 19 квітня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення до суду стала відмова органу міграційної служби оформити особі паспорт громадянина України.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що рішення органу міграційної служби про відмову оформити особі паспорт громадянина України є неправомірним та підлягає скасуванню, оскільки при прийнятті від особи документів для оформлення паспорта, органом міграційної служби складено заяву-анкету, що відповідно до пунктів 25-28 Порядку оформлення, видачі, обміну, пересилання, вилучення, повернення державі, визнання недійсним та знищення паспорта громадянина України затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 25 березня 2015 року № 302 визначає відповідність поданих документів, зазначивши при цьому, що органом міграційної служби не приймалось рішення про відмову в розгляді документів із зазначенням підстав відмови з метою подальшого вручення заявнику. Суд також зазначив, що неможливість проведення перевірки інформації про особу з наявних державних та єдиних реєстрів, інших інформаційних баз, що перебувають у власності держави або підприємств, установ та організацій, в обсязі, необхідному для ідентифікації особи у зв'язку з оформленням чи обміном паспорта не може позбавляти особу можливості виконати свій обов'язок щодо отримання паспорта громадянина України.

Детальніше з текстом постанови від 25 червня 2019 року по справі №200/3839/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82610782>

**Відсутність розрахункового документу (касовий чек, товарний чек, розрахункова квитанція, проїзний документ тощо), що підтверджує факт продажу неповнолітній особі слабоалкогольного напою не може підставою для прийняття рішення про застосування штрафних фінансових санкцій за порушення пункту 2 частини 1 статті 15-3 Закону України “Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів” від 19 грудня 1995 року № 481/95-ВР.**

26 червня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи-підприємця до Головного управління Державної фіскальної служби про визнання протиправним та скасування рішення про застосування фінансових санкцій у розмірі 6800 гривень за продаж слабоалкогольного напою особі, яка не досягла 18 років на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 27 лютого 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

На підставі протоколу, яким встановлено продаж алкогольного напою особі, що не досягла 18 років, контролюючим органом прийнято рішення про застосування штрафних фінансових санкцій за порушення пункту 2 частини 1 статті 15-3 Закону України “Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів” від 19 грудня 1995 року № 481/95-ВР у вигляді штрафу до у розмірі 6800,00 гривень.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірне рішення про застосування штрафних фінансових санкцій за порушення пункту 2 частини 1 статті 15-3 Закону України “Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів”від 19 грудня 1995 року № 481/95-ВР**.** винесене контролюючим органом неправомірно та підлягає скасуванню, оскільки, по-перше, протокол про адміністративне правопорушення не містить в собі відомостей, кому саме продано пляшку алкогольного напою, який вік цієї особи, а по-друге, в матеріалах справи відсутній розрахунковий документ (касовий чек, товарний чек, розрахункова квитанція, проїзний документ тощо), що підтверджує факт продажу неповнолітній особі слабоалкогольного напою.

Детальніше з текстом постанови від 26 червня 2019 року по справі № 200/1109/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82677585>.