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**Окремі депутати міської ради не наділені повноваженнями представляти відповідні територіальні громади та здійснювати від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією та законами України, а отже й не наділені в силу вимог Закону України «Про місцеве самоврядування» від 21 травня 2007 року № 280/97-ВР повноваженнями на звернення до суду з метою захисту порушених прав територіальної громади.**

07 травня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до міського голови, треті особи - міська рада, фізичні особи, Приватне акціонерне товариство "Міська друкарня" про визнання протиправним та скасування розпорядження на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 01 березня 2019 року

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду з позовом стало прийняття міським головою розпорядження “Про зупинення рішень міської ради”.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що лише відповідні міської ради є тими представницькими органами місцевого самоврядування, які представляють відповідні територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією та законами України, а отже й наділені в силу Закону повноваженнями на звернення до суду з метою захисту порушених прав територіальної громади у відповідності до статті 10 Закону України “Про місцеве самоврядування” від 21 травня 2007 року № 280/97-ВР (надалі – Закон №280/97-ВР). При цьому, окремі депутати міської ради такими повноваженнями, у відповідності до вимог Закону № 280/97-ВР не наділені.

За таких обставин, у задоволенні позовних вимог особи про визнання протиправним та скасування розпорядження міського голови “Про зупинення рішень міської ради” слід відмовити, оскільки факт порушення прав відповідної особи, як члена територіальної громади, який опікується належною роботою органів місцевого самоврядування не доведено, оскільки останній входить до складу тих самих органів.

При розгляді справи судом також враховано правову позицію Верховного Суду, яка висловлена у постанові від 20 листопада 2018 року у справі № 428/12848/15-а.

Детальніше з текстом постанови від 03 травня 2019 року по справі №360/4135/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81564099.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Якщо у справі наявний спір про право, у задоволенні заяви контролюючого органу про підтвердження обґрунтованості застосування адміністративного арешту майна має бути відмовлено.**

06 травня 2019 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Офісу великих платників податків ДФС до Товариства про підтвердження обґрунтованості адміністративного арешту майна платника податків на ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 01 березня 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду з вимогою щодо підтвердження обґрунтованості застосування адміністративного арешту майна стало те, що представники Товариства не допустили посадових осіб фіскального органу до проведення планової виїзної документальної перевірки відповідно до наказу контролюючого органу “Про проведення планової документальної виїзної перевірки Товариства” з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що у задоволенні заяви контролюючого органу підтвердження обґрунтованості застосування адміністративного арешту майна має бути відмовлено, оскільки в матеріалах справи наявна копія адміністративного позову про оскарження до суду спірного наказу про призначення планової виїзної документальної перевірки, а відповідно до пункту частини 4 статті 283 Кодексу адміністративного судочинства України, суд ухвалою відмовляє у відкритті провадження за заявою, якщо із поданих до суду матеріалів вбачається спір про право. Першим апеляційним адміністративним судом також роз’яснено право контролюючого органу звернутись з відповідною заявою про підтвердження обґрунтованості застосування адміністративного арешту майна у загальному порядку.

При розгляді справи судом також враховано правову позицію Верховного Суду, яка висловлена у постановах: від 14 листопада 2018 року у справі № 818/907/16, від 19 грудня 2019 року у справі № 816/284/17, від 24 січня 2019 року у справі № 820/4625/16.

Детальніше з текстом постанови від 06 травня 2019 року по справі №360/890/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81532837](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Якщо пункти Положення Управління освіти міської ради не суперечать вимогам чинного законодавства, відсутні підстави для скасування рішення “Про затвердження Положення про Управління освіти міської ради”.**

07 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Міської організації профспілки працівників освіти і науки України до міської ради, третя особа – Управління освіти міської ради про визнання незаконним та скасування рішення “Про затвердження Положення про Управління освіти міської ради” на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 28 грудня 2018 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, уповноважені профспілки зазначили, що Положення про Управління освіти міської ради є незаконним, оскільки, на їх думку, у деяких пунктах Положення перевищені права засновника та уповноваженої особи, у деяких пунктах порушується автономія закладів освіти, а розділ V Положення не містить пункту щодо розгляду клопотання та внесення пропозицій про нагородження кращих працівників освіти міста державними та президентськими нагородами та присвоєння почесного звання України.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що пункти Положення, в яких, начебто, перевищені права засновника та уповноваженої особи не суперечать положенням статті 36 Закону України «Про загальну середню освіту» від 13 травня 1999 року № 651-XIV, а тому, у задоволенні позовних вимог в цій частині має бути відмовлено.

Що стосується пунктів Положення, в яких, начебто, порушується автономія закладів освіти, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що відповідні пункти Положення містять повноваження, притаманні управлінню освіти, як головному розпоряднику бюджетних коштів в частині здійснення контролю над їх використанням і не порушує право на автономію закладів освіти і, крім того, розуміння такого правового явища, як автономія не включає в себе самостійність у використанні бюджетних коштів.

Що стосується розділу V Положення, який не містить пункту щодо розгляду клопотання та внесення пропозицій про нагородження кращих працівників освіти міста державними та президентськими нагородами та присвоєння почесного звання України, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що порядок присвоєння почесних звань є нормативно визначеним і застосовується незалежно від того, чи встановлений такий порядок у відповідному локальному правовому акті, такому як, за обставин у цій справі, Положення про управління освіти, чи не встановлений, у зв’язку із чим, відсутність у Положенні про управління освіти положення щодо присвоєння нагород не скасовує правового акту про порядок їх присвоєння, та не означає, що за певних обставин такий акт застосовуватися не буде.

Детальніше з текстом постанови від 07 травня 2019 року по справі №200/10640/18-а можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81614013.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Якщо Постановою від 07 листопада 2007 року № 1294 “Про упорядкування структури та умов грошового забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб” не передбачений такий вид надбавки (доплати), як підвищення до посадового окладу в розмірі 50% за високі результати у боротьбі зі злочинністю, службовій діяльності та захисту законних інтересів громадян, то відповідна надбавка (доплата) не враховується при складанні довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії.**

07 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в особі Ліквідаційної комісії Головного управління МВС України, науково-дослідний експертно-криміналістичного центр МВС України про зобов’язання вчинити певні дії на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 12 лютого 2019 року.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду стало не внесення Головним управлінням Міністерства внутрішніх справ України в особі Ліквідаційної комісії Головного управління Міністерства внутрішніх справ України до довідки про додаткові види грошового забезпечення щомісячної доплати відповідної особи у розмірі 50 % суми пенсії, яка б могла бути йому нарахована та підвищення посадового окладу в розмірі 50 %, які були встановлені особі у період проходження ним служби і станом на день його звільнення з органів внутрішніх справ.

За результатами розгляду справи по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що така надбавка (доплати), як підвищення до посадового окладу в розмірі 50% за високі результати у боротьбі зі злочинністю, службовій діяльності та захисту законних інтересів громадян Постановою від 07 листопада 2007 року № 1294 “Про упорядкування структури та умов грошового забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб”, на яку посилалась особа, звертаючись за перерахунком його пенсії, взагалі не передбачена, а тому, відповідно, така надбавка (доплата) й не могла нараховуватися і виплачуватися співробітникам органів внутрішніх справ, у зв’язку із чим, вказана надбавка (доплата) не враховувалася при складанні довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії. Таким чином, станом на час звернення особи із заявою про включення до довідки про додаткові види грошового забезпечення зазначених вище видів надбавок, яку скерували до відповідного пенсійного органу для перерахунку пенсії, у Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в особі Ліквідаційної комісії Головного управління Міністерства внутрішніх справ України були відсутні правові підстави для задоволення заяви про перерахунок пенсії.

Детальніше з текстом постанови від 06 травня 2019 року по справі №360/4200/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81532862.](http://reyestr.court.gov.ua/Review/81177366.%20)

**Перевищення встановленого статтею 95 Митного кодексу України десятиденного строку доставки транспортного засобу є підставою для притягнення особи до адміністративної відповідальності та накладення адміністративного стягнення у вигляді штрафу.**

13 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Донецької митниці ДФС про скасування постанови в справі про порушення митних правил на рішення Димитровського міського суду Донецької області від 14 січня 2019 року від 02 квітня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення фізичної особи до суду з позовом є винесення Донецькою митницею ДФС постанови, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності за порушення статті 485 Митного кодексу України та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу у зв’язку із тим, що особа, перевищила встановлений статтею 95 Митного кодексу України строк доставки транспортного засобу.

В ході розгляду справи судом встановлено, що особою не сплачено митні платежі при ввезенні транспортного засобу, оскільки останньою обрано митний режим "транзит", тобто правовий режим, який відповідно до положень Митного кодексу України не передбачає сплату митних платежів, - на період дії цього режиму та при виконанні умов, що випливають з такого режиму. Судом апеляційної інстанції також встановлено, що задекларувавши автомобіль як такий, що ввезений в Україну в режимі транзиту, особа повинна була на протязі 10 днів його вивезти і використовувати лише з метою переміщення до пункту призначення, однак остання цього не зробила, чим порушила вимоги до режиму ввезення транспортного засобу, який передбачав звільнення від сплати митних платежів.

Враховуючи вищевикладене Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що спірна постанова Донецької митниці ДФС про притягнення особи до адміністративної відповідальності та накладення адміністративного стягнення за порушення митних правил є правомірною та відсутні підстави для її скасування.

Детальніше з текстом постанови від 13 травня 2019 року по справі № 226/318/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81688492](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80409260).

**Наявність в тексті орфографічних помилок не є підставою для відмови державного реєстратора вносити відомості до Державного земельного кадастру на підставі проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки безоплатно у власність особі.**

07 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом фізичної особи до Головного управління Держгеокадастру, Державного кадастрового реєстратора відділу Головного управління Держгеокадастру про визнання дій та бездіяльності протиправними, зобов’язання вчинити дії на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 21 лютого 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення до суду з позовом стала відмова державного реєстратора надати адміністративну послугу, зокрема, внести відомості до Державного земельного кадастру на підставі проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки безоплатно у власність особі для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд із земель житлової та громадської забудови міської ради на території міста за вказаною у поданій особою заяві адресою.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суду дійшов висновку, що відмова державного реєстратора провести реєстраційні дії щодо внесення відомостей до Державного земельного кадастру у зв’язку з наявністю в тексті документу орфографічних помилок є проявом надмірного формалізму, оскільки державним реєстратором, при прийнятті спірного рішення, не зазначено, які конкретні порушення і яких конкретно вимог чинного законодавства допущено особою у наданих нею документах.

 Крім того, за висновком Першого апеляційного адміністративного суду, зазначення у спірному рішенні державного реєстратора про необхідність усунути недоліки проекту землеустрою, зокрема, вказати у відповідному проекті землеустрою, що землі, які надаються під будівництво жилого будинку, віднесені до особливо цінних, є необґрунтованим та таким що суперечить приписам статей 19 та 150 Земельного кодексу України.

На підставі вищезазначеного, Першим апеляційним адміністративним судом задоволено позовні вимоги та зобов’язано повторно розглянути заяву особи про внесення відомостей (змін до них) до Державного земельного кадастру на підставі проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки безоплатно у власність особі.

Детальніше з текстом постанови від 07 травня 2019 року по справі № 200/11233/18 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81562506](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80409260).

**Незважаючи на те, що особу звільнено в останній день місяця, повним календарним місяцем служби, що передував звільненню слід вважати попередній місяць.**

07 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом фізичної особи до міжрегіонального управління з питань виконання кримінальних покарань та пробації Міністерства юстиції про стягнення грошового забезпечення за час вимушеного прогулу на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 28 березня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Підставою для звернення особи до суду з позовом стало відмова міжрегіонального управління Міністерства юстиції виплатити особі грошове забезпечення за час вимушеного прогулу у зв’язку з незаконним звільненням на підставі рішення суду, яке набрало законної сили.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що особа має право на отримання відповідного грошового забезпечення за час вимушеного прогулу у відповідності до Порядку виплати грошового забезпечення, який передбачає виплати грошового забезпечення та компенсаційних виплат особам рядового і начальницького складу Державної кримінально-виконавчої служби України, затвердженого [наказом Міністерства юстиції України від 28.03.2018 № 925/5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_27/pravo1/RE31829.html?pravo=1) та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 28.03.2018 за № 377/31829, який є спеціальною нормою та підлягає застосуванню до спірних правовідносин, зазначивши, при цьому, що, незважаючи на те, що особу звільнено в останній день місяця, тобто, особа пропрацювала повний місяць, повним календарним місяцем служби, що передував незаконному звільненню, слід вважати попередній місяць і грошове забезпечення розрахується з попереднього місяця, що передував звільненню, а не з місяця звільнення, у зв’язку із чим, позовні вимоги про виплату грошового забезпечення за час вимушеного прогулу у зв’язку з незаконним звільненням є обґрунтованими та підлягають задоволенню.

Детальніше з текстом постанови від 15 травня 2019 року по справі № 360/864/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/ 81613983](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80575092).

**Якщо особа знаходиться на території України без законних на те підстав, тобто, без документів, які дають право на проживання в Україні, остання підлягає примусовому видворенню за межі території України.**

15 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом міського відділу Головного управління Державної міграційної служби України до фізичної особи про примусове видворення за межі України, затримання з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають в Україні на рішення Слов'янського міськрайонного суду Донецької області від 03 квітня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Звертаючись до суду з позовом, орган міграційної служби зазначив, що особа ухиляється від виконання рішення про примусове видворення за межі України.

За результатами розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки особа знаходиться на території України без законних на те підстав, тобто, без документів, які дають право на проживання в Україні, остання підлягає примусовому видворенню за межі території України. Перший апеляційний адміністративний суд зазначив також про відсутність підстав для того, аби особа залишилась на території України, оскільки, відповідно до матеріалів справи, відповідна особа проживала на території України з 2004 року, проте жодного разу не зверталась до державних органів з будь-якими заявами стосовно продовження чи неможливості продовження на території України.

Детальніше з текстом постанови від 15 травня 2019 року по справі № 243/3330/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81758347>.

**Припинення страхових виплат внутрішньо-переміщеним особам з підстав, не передбачених статтею 46 Закону України “Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування” від 23 вересня 1999 року № 1105-ХIV є порушенням прав осіб, гарантованих їм Конституцією та законами України.**

15 травня 2019 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто письмовому провадженні адміністративну справу за позовом фізичної особи до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України про визнання дій протиправними, зобов’язання вчинити певні дії на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 03 квітня 2019 року.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що Управлінням виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України незаконно припинено страхові виплати у зв’язку з відсутністю особи за фактичним місцем, що суперечить вимогам чинного страхового законодавства.

Під час розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що припинення страхових виплат можливе лише за наявності підстав, передбачених статтею 46 Закону України “Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування” від 23 вересня 1999 року № 1105-ХIV (надалі – Закон №- ХIV), а у даній справі, припинення страхових виплат відбулось у зв’язку із скасуванням довідки внутрішньо переміщеної особи у відповідності до абзацу 8 пункту 3 частини 1 статті 12 Закону України “Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб” від 20 жовтня 2014 року № 1706-VII (особа повернулася до покинутого місця постійного проживання).

За наслідками розгляду справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що рішення органу фонду соціального страхування про припинення страхових виплат прийнято за відсутності законодавчо встановлених підстав, а тому, таке рішення підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 15 травня 2019 року по справі № 360/755/19 можна ознайомитися за посиланням [http://reyestr.court.gov.ua/Review/81758350](http://reyestr.court.gov.ua/Review/73219835).