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**Не зазначення органом пенсійного фонду у рішенні про відмову у призначенні пільгової пенсії, у чому саме полягає неповнота або невідповідність записів у трудовій книжці особи є підставою для повторного розгляду заяви про призначення пенсії за віком на пільгових умовах**

09 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом у порядку письмового провадження розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 15 жовтня 2019 року за позовом фізичної особи до місцевого органу пенсійного фонду про визнання бездіяльності протиправною, зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням місцевого органу пенсійного фонду особі відмовлено у призначенні пенсії за віком на пільгових умовах через те, що деякі періоди роботи особи, які зазначені у трудовій книжці неможливо зарахувати до пільгового стажу, оскільки неможливо перевірити достовірність даних, зазначених у довідках, які підтверджують пільговий характер роботи особи.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд зазначив, що пенсійний орган, після отримання заяви про призначення пенсії не перевірив копії доданих до відповідної заяви документів і не повернув таку заяву разом з доданими до неї документами на дооформлення (у разі виявлення невідповідностей у поданих документах), як це передбачено Порядком подання та оформлення документів для призначення (перерахунку) пенсій відповідно до Закону Україн[и](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1058-15) "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" № 22-1 від 25 листопада 2005 року. Крім того, суд зазначив, що орган пенсійного фонду у своєму рішенні взагалі не зазначив, у чому саме полягала неповнота або невідповідність записів у трудовій книжці особи і які саме періоди роботи особи пенсійний орган не зарахував до пільгового стажу.

За таких обставин, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що певні періоди роботи особи підлягають зарахуванню до пільгового стажу, а заява про призначення пенсії за віком на пільгових умовах повторному розгляду з урахуванням висновків суду.

Детальніше з текстом постанови від 09 січня 2020 року по справі №360/3902/19 можна ознайомитися за посиланням

<http://reestr.court.gov.ua/Review/86814114>

**Підтвердження факту своєчасної сплати земельного податку за звітними деклараціями належними та допустимими доказами свідчить**

**про своєчасне виконання суб’єктом господарювання своїх зобов’язань, у зв’язку із чим до нього не можуть застосовуватись штрафні санкції.**

09 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом у відкритому судовому засіданні розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою Товариства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 07 жовтня 2019 року за позовом Товариства до Головного управління ДПС про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення камеральної перевірки Товариства виявлено порушення термінів сплати самостійно визначеного зобов’язання з плати за землю, що, у подальшому, стало підставою для винесення податкових повідомлень-рішень, якими до Товариства застосовано штрафні санкції.

Переглядаючи зазначену адміністративну справу по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що оскільки Товариством надано докази своєчасної сплати земельного податку за звітними деклараціями, а саме, платіжні доручення, уточнюючи декларації, витяги з електронного кабінету підприємства, то спірні податкові повідомлення-рішення є такими, що прийняті неправомірно, а тому підлягають скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 09 січня 2020 року по справі №200/10452/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86814862>

**Несвоєчасне отримання коштів для організації позовної роботи є підставою для визнання пропуску строку звернення до адміністративного суду з позовами про відшкодування витрат, пов’язаних з утриманням під час проходження військової служби (навчання) поважними.**

09 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом у відкритому судовому засіданні розглянуто адміністративну справу за апеляційною скаргою Військового інституту танкових військ Національного технічного університету на ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 07 листопада 2019 року за позовом Військового інституту танкових військ Національного технічного університету до фізичної особи про відшкодування витрат.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувало не відшкодування особою витрат, пов’язаних у його утриманням під час навчання.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку Перший апеляційний адміністративний суд зазначив про помилковість висновку суду першої інстанції, що оскільки позивачем пропущено тримісячний строк звернення до адміністративного суду, то позовні вимоги мають бути залишено без розгляду.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, оскільки кошти для організації позовної роботи надійшли суб’єкту владних повноважень тільки у червні 2019 року, то саме з цього часу останній міг звернутись до суду із вказаними вище позовними вимогами.

Підсумовуючи все вищезазначене, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що неналежне фінансування є поважною причиною для поновлення строку на звернення до адміністративного суду з вимогами про відшкодування витрат на навчання.

Детальніше з текстом постанови від 09 січня 2020 року по справі №360/3644/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86814849>

**Несвоєчасно проведена індексація страхових виплат з вини Фонду соціального страхування є підставою для отримання компенсації втрати частини доходів у зв`язку із порушенням строків виплати індексації щомісячних страхових виплат.**

14 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційними скаргами фізичної особи та Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 23 жовтня 2019 року за позовом фізичної особи до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з даним позовом особа зазначила, що у порушення вимог чинного законодавства Фондом соціального страхування їй не нараховувалась та не виплачувалась індексація щомісячних страхових виплат, а також компенсація втрати частини доходів у зв`язку із порушенням строків виплати індексації щомісячних страхових виплат.

За результатами розгляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що індексація страхових виплат не була проведена саме з вини Фонду соціального страхування в наслідок неналежного виконання ним своїх повноважень, а тому особа має право на отримання компенсації втрати частини доходів у зв`язку із порушенням строків виплати індексації щомісячних страхових виплат

При прийнятті рішення Першим апеляційним адміністративним судом враховано висновки Верховного Суду, які зазначено у постановах від 20 лютого 2018 року (справа № 336/4675/17), від 21 червня 2018 року (№ 523/1124/17), від 03 липня 2018 року (справа № 521/940/17).

Детальніше з текстом постанови від 14 січня 2020 року по справі №200/11746/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82167496>

**Якщо станом на час відкриття виконавчого провадження у приватного виконавця відсутні відомості про повне виконання боржником рішення суду в добровільному порядку, останній має право одночасно з відкриттям виконавчого провадження виносити постанову про стягнення основної винагороди приватного виконавця.**

13 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою приватного виконавця на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 12 грудня 2019 року за позовом Товариства до приватного виконавця про визнання протиправною та скасування постанови, стягнення грошових коштів.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приватним виконавцем відкрито виконавче провадження з виконання наказу Господарського суду про стягнення з Товариства-1 на користь Товариства-2 певної грошової суми та накладення арешту на рахунки боржника.

Одночасно з постановою про відкриття виконавчого провадження приватним виконавцем винесено постанову про стягнення з Товариства-1 основної винагороди у певній грошовій сумі.

Вважаючи, що постанова приватного виконавця про стягнення основної винагороди є неправомірною, Товариство-1 звернулось до адміністративного суду з вимогою про її скасування.

Приймаючи рішення по суті заявлених вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшовши висновку, що оскільки на час відкриття виконавчого провадження відомості про повне виконання боржником рішення суду в добровільному порядку у приватного виконавця були відсутні, приватним виконавцем правомірно одночасно з відкриттям виконавчого провадження стягнуто основну винагороду приватного виконавця.

При вирішенні зазначеної справи судом враховано правову позицію, висловлену у постановах Верховного Суду від 30 травня 2018 року у справі №808/3791/16, від 18 жовтня 2018 року у справі №442/2670/17, від 13 березня 2019 року у справі №812/1413/17.

Детальніше з текстом постанови від 13 січня 2020 року по справі №200/13920/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86873284>

**Надання за результатами розгляду клопотання листа-роз’яснення без прийняття рішення є порушенням прав та інтересів суб’єкта господарювання.**

14 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Підприємства на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 28 жовтня 2019 року за позовом підприємства до обласної військової-цивільної адміністрації про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду з позовом стала відмова військової-цивільної адміністрації розглянути клопотання суб’єкта господарювання про одержання гірничого відводу для розробки родовища піску згідно зі спеціальним дозволом на користування надрами та прийняти вмотивоване рішення.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд вважав помилковим висновок суду першої інстанції, що у зв’язку з відсутністю повноважень для надання гірничих відводів, військово-цивільна адміністрація правомірно розглянула клопотання підприємства та надала йому з цього приводу лист-роз’яснення, дійшовши висновку, що отримання листа-роз’яснення від тимчасового державного органу – військово-цивільної адміністрації, що здійснює на відповідній території повноваження обласної ради без прийняття рішення про надання або відмови у наданні гірничого відводу є порушенням прав та інтересів суб’єкта господарювання.

Детальніше з текстом постанови від 14 січня 2020 року по справі №360/3527/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86927786>

**Період знаходження у відпустці по догляду за дитиною не підлягає зарахуванню до стажу роботи, яка дає право на призначення пенсії за вислугу років відповідно до Закону України «Про прокуратури» № 1697-VII.**

14 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 31 жовтня 2019 року за позовом фізичної особи до об`єднаного управління Пенсійного фонду про визнання дій протиправними та зобов`язання вчинити певні дії

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням органу пенсійного фонду особі відмовлено у призначенні пенсії за вислугу років відповідно до Закону України «Про прокуратури» №1697-VII від 14 жовтня 2014 року (надалі – Закон №1697-VII) через недостатність стажу, не врахувавши періоду знаходження особи у відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що оскільки період перебування особи у відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку не підлягає зарахуванню до загальної вислуги років, яка дає право на призначення пенсії за вислугу років відповідно до Закону № 1697-VII у зв'язку з тим, що зазначена відпустка не пов'язана з роботою особи на посадах, які дають право на призначення спірної пенсії, а саме: на посаді помічника судді, яка не відноситься до посад, передбачених частиною 6 статті 86 Закону № 1697-VII.

При вирішенні даної справи судом також враховано правову позицію, викладену у постанові Верховного Суду від 10 липня 2018 у справі №428/8222/17.

Детальніше з текстом постанови від 14 січня 2020 року по справі №20/8775/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86900803>

**Не зазначення органом пенсійного фонду у рішенні про відмову у призначенні пенсії на пільгових умовах конкретних причин такої відмови з посиланням на норми чинного законодавства є підставою для скасування відповідного рішення суб’єкта владних повноважень.**

22 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою органу пенсійного фонду на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 06 листопада 2019 року за позовом фізичної особи до органу пенсійного фонду про визнання дій протиправними та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що рішенням органу пенсійного фонду особі відмовлено у призначенні пенсії за віком на пільгових умовах у зв’язку із тим, що надані особою документи не відповідають вимогам, які передбачені Порядком підтвердження наявного трудового стажу для призначення пенсій за відсутності трудової книжки або відповідних записів у ній, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 12 серпня 1993 року № 637](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_30/pravo1/KMP93637.html?pravo=1).

За результатами перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що спірне рішення органу пенсійного фонду містить ряд порушень, зокрема, воно не містить зазначення періодів роботи особи, які не зараховано до пільгового стажу за Списком № 1, № 2, не зазначено, яких саме документів в підтвердження пільгового стажу не надано заявником, що у сукупності, свідчить про те, що рішення про відмову у призначенні пільгової пенсії ґрунтується на припущеннях, а тому підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 22 січня 2020 року по справі №360/1873/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87077925>

**Винесення контролюючим органом податкового повідомлення-рішення про накладення на особу штрафних санкцій за порушення приписів податкового законодавства, які не були встановлені під час проведення камеральної перевірки є підставою для скасування винесеного фіскальним органом спірного податкового повідомлення-рішення.**

22 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи-підприємця на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 18 листопада 2019 року за позовом фізичної особи-підприємця до Головного управління ДФС про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду стало винесення контролюючим органом податкового повідомлення-рішення, яким до особи застосовано штрафні санкції за порушення строків подання податкової декларації про майновий стан на доходи.

Внаслідок розгляду цієї справи Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що фіскальний орган, накладаючи на особу штрафні санкції за вищевказане порушення податкового законодавства не врахував, що камеральною перевіркою посадовою особою контролюючого органу виявлено інше порушення податкового законодавства, ніж те, що зазначено ним у спірному повідомленні-рішенні, тобто, норми, на які посилається фіскальний орган при притягненні особи до відповідальності відносяться до різних періодів і ототожнювати їх неможна.

За таких обставин, висновки акту про проведення перевірки не узгоджуються зі змістом спірного податкового повідомлення-рішення, що є підставою для його скасування.

При вирішенні справи судом також враховано правову позицію, яка викладена у постанові Верховного Суду від 02 жовтня 2018 року по справі №804/8838/17.

Детальніше з текстом постанови від 22 січня 2020 року по справі №360/4074/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87077891>

**Оскільки чинним законодавством не передбачений порядок обліку та сплати єдиного внеску фізичними особами-підприємцями з ознакою провадження незалежної професійної діяльності, сформована та направлена контролюючим органом податкова вимога підлягає скасуванню.**

22 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДФС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 23 жовтня 2019 року за позовом фізичної особи до Головного управління ДФС про визнання протиправною та скасування податкової вимоги.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Контролюючим органом особі скеровано податкову вимогу за несплату особою єдиного внеску на загальнообов’язкове державне пенсійне страхування внаслідок наявності у останнього податкового боргу.

В ході розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом встановлено, що позивач є самозайнятою особою та здійснює незалежну професійну діяльність (адвоката) та зазначено, що діяльність адвоката підпадає під визначення незалежної професійної діяльності, а доходи, отримані від здійснення такої діяльності, підлягають оподаткуванню згідно [статті 178 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14542/ed_2019_12_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14542) лише у випадку, якщо така особа не зареєстрована як фізична особа-підприємець відповідно до вимог законодавства.

За висновком Першого апеляційного адміністративного суду, оскільки Законом України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» [від 08 липня 2010 року №2464](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_19/pravo1/T182464.html?pravo=1)-VI не передбачений порядок обліку та сплати єдиного внеску фізичними особами-підприємцями з ознакою провадження незалежної професійної діяльності, то спірна податкова вимога є неправомірною та підлягає скасуванню.

При вирішенні справи судом також враховано правову позицію, яка викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 04 грудня 2019 року у справі № 520/3939/19.

Детальніше з текстом постанови від 22 січня 2020 року по справі №200/11026/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87077870>

**Матеріальна допомога на оздоровлення, матеріальна допомога для вирішення соціально-побутових питань, надбавка за виконання особливо важливих завдань, винагорода за участь в антитерористичній операції не відносяться до складу грошового забезпечення військовослужбовців, а тому такі виплати не можуть бути враховані при проведенні перерахунку пенсії.**

22 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 26 листопада 2019 року за позовом фізичної особи до Головного управління Пенсійного фонду України про визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду слугувала відмова органу пенсійного фонду у проведенні особі перерахунку раніше призначеної пенсії за вислугу років з урахуванням суми щомісячної надбавки за виконання особливо важливих завдань, грошової допомоги на оздоровлення, матеріальної допомоги для вирішення соціально-побутових питань, винагороди за участь в антитерористичній операції через те, що вищезазначені виплати не носять постійний характер, не зважаючи на те, що з таких виплат сплачено єдиний внесок на загальнообов’язкове державне пенсійне страхування.

Приймаючи рішення по суті заявлених вимог Перший апеляційний адміністративний суд погодившись з висновком суду першої інстанції, що всі вищезазначені виплати не носять систематичного характеру, тобто є одноразовими виплатами, які не мають тимчасовий характер, а тому, останні не включаються до складу грошового забезпечення для обчислення пенсій.

При вирішенні справи судом також враховано правову позицію, яка викладена у постанові Верховного Суду від 30 січня 2019 року у справі № 805/4523/16-а.

Детальніше з текстом постанови від 22 січня 2020 року по справі №360/4626/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87077805>

**Надмірно виплачені органом пенсійного фонду суми пенсії особі свідчать про наявність між сторонами приватноправового спору, який має вирішуватись у порядку цивільного судочинства.**

22 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на постанову Сєвєродонецького міського суду Луганський області від 15 травня 2014 року за позовом міського управління пенсійного фонду до фізичної особи про відшкодування сум переплаченої пенсії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом орган пенсійного фонду зазначив, що пенсія по інвалідності особі виплачена надмірно, а тому підлягає скасуванню, але відповідна особа відмовляється повернути ці кошти у добровільному порядку.

Приймаючи рішення по цій справі Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що провадження в адміністративній справі не може бути розглянуто по суті заявлених вимог та підлягає закриттю, оскільки у справах за позовами органів пенсійного фонду до фізичних осіб (пенсіонерів) про стягнення шкоди, заподіяної державі, відповідач не є суб'єктом владних повноважень і такі позовні вимоги не поєднані із вимогою про визнання протиправними рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, тому спори щодо стягнення суми надміру сплаченої пенсії законодавцем не віднесено до вичерпного переліку підстав, визначених Кодексом адміністративного судочинства України, що надають право суб'єкту владних повноважень на звернення з адміністративним позовом.

За таких обставин, поданий на розгляд адміністративного суду спір носить приватноправовий характер, оскільки фактично спрямований на припинення права на володіння своїм майном - отриманою пенсією, а відтак, такий спір має вирішуватись за правилами Цивільного процесуального кодексу України.

Детальніше з текстом постанови від 22 січня 2020 року по справі №428/860/14-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87077843>

**Податкове повідомлення-рішення про визначення податкового зобов’язання прийняте податковим органом на підставі рішення органу місцевого самоврядування, яке не визнавалось нечинним та не скасовано є правомірним, а тому відсутні підстави для його скасування.**

28 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДФС на рішення Донецького окружного адміністративного суду за позовом фізичної особи до Головного управління ДФС, третя особа - міська рада про визнання протиправним та скасування податкових повідомлень – рішень.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Податковим органом відносно фізичної особи сформовано податкові повідомлення-рішення, якими визначено податкове зобов'язання з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки за минулі роки у твердій грошовій сумі.

Вважаючи, що зазначені податкові повідомлення-рішення є неправомірними, фізична особа оскаржила їх у судовому порядку.

Окружним адміністративним судом за наслідками розгляду зазначеної справи скасовано спірні податкові повідомлення-рішення на підставі того, що останні складено на підставі нормативно-правового акту органу місцевого самоврядування, який є нечинним, а відтак, податкові зобов`язання фізичної особи зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки за 2017 рік повинні були бути розраховані з урахуванням рішення сільської ради, яке прийнято раніше з урахуванням вимог, встановлених пункту 3 Розділу II Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році» №1791 від 20 грудня 2016 року.

Переглядаючи вказану справу в апеляційному порядку Перший апеляційний адміністративний суд вважав вищезазначений висновок суду першої інстанції помилковим, зазначивши, що оскільки предметом оскарження у цій справі є податкові повідомлення-рішення контролюючого органу, прийняті ним на виконання своїх владних управлінських функцій в частині щодо визначення податкового зобов'язання з відповідного виду податку, а не правомірність рішення органу місцевого самоврядування, то при прийнятті спірних податкових повідомлень-рішень податковим органом правомірно застосовано певне рішення органу місцевого самоврядування, оскільки воно є чинним, ніким не скасовано, а тому підлягає врахуванню.

При вирішенні даної справи Першим апеляційним адміністративним судом враховано правову позицію, яка викладена у постанові Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 825/1496/17.

Детальніше з текстом постанови від 28 січня 2020 року по справі №200/7061/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87200432>

**Платники єдиного внеску, які не перебувають на обліку в органах доходів і зборів, які розміщені на території проведення антитерористичної операції мають сплачувати такий податок на загальних підставах.**

29 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Офісу великих платників податків ДФС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 25 вересня 2019 року за позовом Товариства до Офісу великих платників податків ДФС про визнання протиправною та скасування вимог про сплату боргу та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Фіскальним органом сформовано та скеровано платнику податку податкову вимогу, в якій вимагалось від Товариства сплатити недоїмку зі сплати єдиного внеску, а також штрафні санкції внаслідок наявності в інтегрованій картці платника відомостей про існування у нього заборгованості з вищезазначеного виду податку.

Вважаючи відповідну податкову вимогу такою, що винесена неправомірно, платник податків оскаржив її у судовому порядку.

Переглядаючи в апеляційному порядку зазначену справу Перший апеляційний адміністративний суд вважав помилковим висновок суду першої інстанції про скасування спірної вимоги з огляду на те, що Товариство на період проведення антитерористичної операції, звільнено від обов`язків платника єдиного внеску, дійшовши висновку, що платники податків звільняються від відповідальності за несвоєчасну сплату єдиного внеску до закінчення антитерористичної операції за умови перебування його на обліку в органі доходів і зборів, який розташований на території населеного пункту, де проводилася така операція, а враховуючи, що Товариство з певного часу заходиться на обліку в органі доходів і зборів, який не розташований на території населеного пункту, де проводилася така операція, винесена фіскальним органом податкова вимога про сплату боргу (недоїмки) зі сплати єдиного внеску є такою, що сформована правомірно і відсутні підстави для її скасування.

Детальніше з текстом постанови від 29 січня 2020 року по справі №200/6408/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87266176>

**Перенаправлення заяви особи про надання статусу учасника бойових дій до іншого органу виконавчої влади на момент чинності нормативно-правового акту, який регулює зазначені питання є неправомірними діями суб’єкта владних повноважень, які мають бути усунуті шляхом розгляду поданої заяви по суті з прийняттям відповідного рішення.**

29 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 21 жовтня 2019 року за позовом фізичної особи до обласного військового комісаріату про визнання неправомірними дій, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом особа зазначила, що військовим комісаріатом протиправно не розглянуто по суті його заяву про встановлення йому статусу учасника бойових дій, а навпаки, направлено її до Адміністрації Держприкордонслужби України, яка прийняла рішення про відмову у наданні відповідного статусу у зв’язку з відсутністю підстав для розгляду цього питання даною комісією.

Приймаючи рішення по суті заявлених позовних вимог Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку, що перенаправлення військовим комісаріатом заяви особи про надання статусу учасника бойових дій до Адміністрації Держприкордонслужби України є незаконним з огляду на встановлення неналежного виконавця обов’язку щодо розгляду такої заяви, звернувши увагу суду першої інстанції та сторін у справі, що наказ Міністерства оборони України від 07 травня 2015 року № 200, яким затверджено “Положення про комісії Міністерства оборони України з питань розгляду матеріалів про визнання учасниками бойових дій” втратив чинність після звернення особи до військового комісаріату з відповідною заявою, а тому він має розглянути подану особою заявою по суті вимог та прийняти відповідне рішення.

Детальніше з текстом постанови від 29 січня 2020 року по справі №360/3463/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87233220>

**Прийняття рішення про надання дозволу на розробку проекту землеустрою поза встановленого Земельним кодексом України місячного строку є** **недопустимим у відповідності до змісту та сутності принципів верховенства права та законності.**

29 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою міської ради на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 19 листопада 2019 року за позовом споживчого кооперативу до міської ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Уповноваженою особою споживчого кооперативу до міської ради подано заяву про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для передачі її в оренду.

Листом міської ради споживчий кооператив повідомлено про підготовку проекту рішення та його розміщення на офіційному ВЕБ-сайті міської ради та після його погодження та розгляду на чергової сесії міської ради буде проінформовано Центр надання послуг.

Оскільки міською радою протягом встановлено чинним законодавством строку (1 місяць) не розглянуто його заяву та не прийнято відповідного рішення, останній звернувся за захистом своїх прав до суду.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що не розгляд протягом місяця клопотання про надання дозволу на розробку проекту землеустрою є протиправною бездіяльністю міської ради, яка вчинена з порушенням частини 3 статті 123 Земельного кодексу України.

Детальніше з текстом постанови від 29 січня 2020 року по справі №200/9754/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87233218>

**Встановлення особі інвалідності, яка виникла внаслідок захворювання або нещасного випадку, що мали місце в період проходження служби після спливу 3-місячного строку не дає особі підстав для отримання одноразової грошової допомоги.**

29 січня 2020 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 14 листопада 2019 року за позовом фізичної особи до Міністерства оборони України про визнання протиправним та скасування рішення, зобов`язання вчинити дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Підставою для звернення до суду стала відмова обласного військового комісаріату призначити та виплатити особі одноразову грошову допомогу у зв’язку із встановленням групи інвалідності з посиланням на те, що інвалідність особі встановлено понад 3-місячний термін після звільнення з військової служби.

За результатами апеляційного перегляду зазначеної справи Перший апеляційний адміністративний суд погодився з висновком окружного адміністративного суду, що оскільки особі вперше встановлена інвалідність більше ніж через 20 років після звільнення зі строкової військової служби, права на отримання одноразової грошової допомоги відповідно до приписів статті 16 Закону України “Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей” № 2011-ХІІ (в редакції чинній з 01 січня 2007 року по 01 січня 2014 року) особа немає, оскільки вищезазначеною нормою чітко встановлено, що інвалідність, яка виникла внаслідок захворювання або нещасного випадку, що мали місце в період проходження служби встановлена особі або у період проходження військової служби або після звільнення зі служби, але не пізніше ніж через три місяці після відповідного звільнення. Встановлення інвалідності після спливу цього строку не дає особі підстав для отримання одноразової грошової допомоги.

Детальніше з текстом постанови від 29 січня 2020 року по справі №200/11976/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/87233219>